



Univerzita Karlova Praha, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

**Posudek oponenta závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce: Doc. Marie Fulková, Ph.D.**

**Oponent závěrečné práce: Doc. Ivan Špirk**

**Autor závěrečné práce: Bc., Bc. Šárka Dušková**

**Obor: Výtvarná výchova - ZUŠ**

**Akademický rok: 2018/19**

**Název práce: Český kubismus a jeho edukační možnosti v galerijním a školním prostředí**

Kolegyně Dušková zpracovala práci, ve které si klade za cíl nabídnout současné teoretické koncepty galerijní edukace s využitím významného, specificky českého kulturního fenoménu – slohotvorného pojetí kubismu.

Struktura práce a členění kapitol, stejně jako logická provázanost jednotlivých částí je kvalitní.

Téma je prozkoumáno ze široka, systematicky a reprezentuje odpovídající odborné zasloužení v souvislostech tématu. Zřejmý je zájem o porozumění především těm druhům české výtvarné produkce, která nemá v jiných evropských zemích relevantní obdobu. Teoretická část se prezentuje sebevědomě a kriticky (viz první kap. Str. 7-18) s oporou uměnovědných podkladů. Stejně teorie kubismu (kap. 3.2.) se opírá o kvalitní soubor odborné literatury. Následné didaktické interpretace z tohoto porozumění těží.

Potřebuji ale upozornit na fakt, že v práci jsou jako teoretická východiska zastoupeny téměř výlučně kunsthistorické postoje, ty ale mohou jen málokdy přímo podpořit praktickou stránku výtvarných úkolů.

Učitelské (interpretační) hledisko je bohatší o tvůrčí, výtvarnou složku. V práci tak nejsou systematicky rozlišeny pojmy kubistický a kubizující - na příkladu Špálových ilustrací Babičky, při výběru tvaru šablon na výrobu papírových židlí, studentských placek, lze tuto absenci doložit... V případě rozšíření analýz o pojem kubizující, bylo by dosaženo hlubšího porozumění pro charakter obsahu práce, následně i pro edukační program a otázky účastníkům v pracovních listech. Podobný význam bych přikládal hlubšímu zkoumání souvislostí evropské kubistické malířské, popřípadě sochařské tvorby a následných českých interpretací ve 3D. V práci se o souvislostech s malířstvím píše, ale jaké konkrétně jsou tyto aspekty, jsem nenašel (viz např. bilancující str. 34, 72, nebo již zmíněná kap. 3.2.). Napovím, že kubistická malba, stejně jako mnohé směry před a po, pracuje s kontrastem, v našem případě zcela extrémním. Jak raný kubismus, tak pozdější vývojové fáze, pracují s liniemi (převážně trojúhelníkového tvaru), ve kterých se místa s nejtmašími tóny střetají s těmi nejsvětějšími. Černá bílá do sebe v nejužších místech dynamicky narážejí a spoluvytvářejí prostor a hmotu (viz obě publikace Osma a Skupina). Úkol na str. 78 ukazuje cestu, jak autenticky, na základě srovnávání konkrétních děl a jejich detailů, můžeme porozumět celku a významu jednotlivých fází českého kubismu.

Obsahu práce ne zcela odpovídá obrazová dokumentace, ta se téměř výlučně zabývá doklady edukační činnosti, několikrát kubistickými artefakty, které jsou součástí edukace. Ale právě fakt, že nebylo věnováno více času základním analýzám typických obrazových znaků jednotlivých fází českého a evropského malířského a sochařského kubismu, vedlo k jistému zkrácení východisek a následně i učitelských pozic. Jazyk práce je však živý, s citacemi kolegyně pracuje korektně a jejich počet je dostatečně vyvážen vlastními úvahami a závěry.

Okruh otázek k obhajobě:

Připravte prosím nepočtenou, ale přesvědčivou ukázkou detailů maleb, nebo kreseb a porovnejte je s co nejvíce odpovídajícími detaily architektury, nábytku, nebo jiných autentických kubistických artefaktů (postačí 3-4 dvojice, trojice). Zvažte i časové relace vzájemného vztahu, případně jiné souvislosti.

Doporučuji k obhajobě

6. 1. 2019

Podpis