

**Posudek vedoucího bakalářské práce Táni Válkové**  
**„Svatyně jako součást expozice zoologické zahrady: Příklad Zoo Praha“**  
**předkládané v roce 2019 na Ústavu filosofie a religionistiky FF UK**

Práce je pokusem o interpretaci stavbami představujících „hinduistickou a buddhistickou svatyni“, které byly v roce 2013 vytvořeny v Zoo Praha. Snaží se nabízet smysluplný způsob, jak vlastně takovéto artefakty číst a rozumět jim. Mimo jiné se při tom musí obecně vyrovnávat s problematikou smyslu zoologické zahrady jako kulturní instituce.

*1) Struktura argumentace (8 bodů)*

Zde bych nejprve rád zdůraznil, že psaní práce nebylo snadné, protože její téma je značně nekonvenční, vymyká se tématům na našem ústavu běžně zpracovávaným a dlouho nebylo jasné, z jakého úhlu je uchořit. Autorka práci psala více než dva roky a průběžné verze byly dlouho spíše jakési soubory podnětných poznámek, které ovšem směřovaly každá jinam. Sám jsem nebyl schopen jí poradit, kterou z těchto linií si má zvolit, a místy jsem dokonce pochyboval o tom, že bylo vůbec vhodné se do takto náročného tématu pustit. O to příjemnější bylo mé překvapení, když se nakonec měsíc před odevzdáním z práce vyloupila naprosto jasná argumentační linie. Zároveň se tak ovšem nestalo za cenu zploštění práce. Naopak je její někdejší širší potenciál stále patrný, pouze se autorce výborně daří držet koherentní výkladovou linku, která působí vlastně jednoduše, byť se do ní zároveň daří začlenit velké množství interpretačních postřehů. To považuji za skvělý výkon, který svědčí o tom, že takto náročné téma bylo nakonec podnětnou výzvou, na níž mohla autorka plně rozvinout a prokázat své schopnosti.

*2) Formální úroveň (8 bodů)*

Po formální stránce nemám, co bych práci vytkl.

*3) Práce s prameny (8 bodů)*

Primární prameny jsou zcela adekvátní: autorka práci psala za základě svého opakovaného zúčastněného pozorování v Zoo Praha (a pro kontext i v dalších českých zoologických zahradách) a na základě rozhovorů a e-mailové komunikace s tvůrci artefaktů. Takto získaná data pak interpretuje za pomoci skvělé teoretické literatury.

*4) Vlastní přínos (8 bodů)*

Vlastní přínos je v tomto případě nepochybný. Autorka se pustila do neobvyklého tématu, které na našem oboru nemá precedens a s nímž jsem jí sám byl schopen pomáhat spíše na rovině obecné pedagogické podpory nežli nabízením konkrétních interpretačních strategií. Autorka si na všechno musela přijít sama a musela jít daleka za hranice přístupů, které se u nás učí. O to cennější výsledná práce je.

*5) Obecný přesah práce (8 bodů)*

I zde je práce chvályhodná. Nejenže je interpretačně bohatá, ale pracuje s teoriemi a přístupy, které se u nás běžně neučí a autorka si je musela osvojit sama. Zároveň musela kombinovat řadu odlišných přístupů, což byla větší výzva, než kdyby na studovaný materiál mohla aplikovat jen jeden jasně vymezený přístup. Díky tomu je práce navzdory své sevřenosti velmi komplexní.

Práce splňuje všechny nároky kladené na bakalářskou práci, a proto ji navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji plným počtem bodů, tj. jako *výbornou*.