



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Hana Wosková

Název bakalářské práce: Vzdělávání v psychoterapii v ČR v evropském kontextu

Oponent: PhDr. Kristina Najbrtová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny			X	
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny			X	

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení			X	
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená				X
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné			x	
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		X		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jaké konkrétní výsledky, dle autorky, překládaný výzkum přinese?
- V čem vidí autorka možné přínosy provedeného výzkumu?
- Podle jakých kritérií chce autorka vybrat „význačné osobnosti v oblasti psychoterapie“ do výzkumného vzorku? Naznačeno je, že autorka považuje „významnou osobnost“ za takovou, která má vysoký počet citačních ohlasů zjištěných přes Web of Science. A dále uvádí, že „v případě potřeby by byl výběr rozšířen metodou „sněhové koule“, kdy by bylo již získanými respondenty odkázáno na jejich známé, kteří splňují požadovaná kritéria“. Autorka vysvětlí způsob výběru vzorku při obhajobě.



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V literárně přehledové práci jsou představeny některé výcvikové programy vybraných psychoterapeutických směrů v ČR. Bylo by vhodné zdůraznit, že se jedná jen o výběr a osvětlit, na základě, čeho je vytvořen. Je otázka, proč autorka například nezařadila systém dynamické psychoterapie, když v předchozí kapitole sama zmiňuje, že kupříkladu model SUR má významnou a dlouhou tradici v Čechách. Výcvik IPIPAPP je zařazen do integrativních přístupů, ale jedná se spíše o představitele existenciální psychoterapie a logoterapie. Dovolím si ještě upozornit na drobnou faktickou chybu a to, že Doc. MUDr. Václav Mikota, CSc., již není prezidentem společnosti, bohužel zemřel v roce 2018.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Velmi oceňuji, že předkládaná bakalářská práce zpracovává téma, kterému je v odborných kruzích aktuálně věnována nemalá pozornost. Literárně přehledová část práce je zpracována pečlivě, srozumitelně, vyskytuje se v ní jen minimální počet překlepů. Využívá však málo literárních zdrojů, což je vzhledem k zaměření práce pochopitelné. Nicméně například kapitola 2., pojednávající o „počátcích psychoterapie v ČR“ je opřena pouze o dva literární zdroje, což nepokládám za dostatečné.

Za zásadní nedostatek považuji nejednoznačně stanovený cíl předkládané bakalářské práce. Autorka v úvodu práce uvádí, že se chce „pokusit najít jakýsi jednotný prvek vyskytující se ve všech druzích psychoterapeutického výcviku, který výrazně ovlivňuje proces vzdělávání psychoterapeutů, a shromáždit tak materiál k potencionálnímu vytvoření jednotné teorie vzdělávání v oblasti psychoterapie.“ V závěru práce popisuje cíl výzkumu následujícím způsobem: „návrh výzkumného projektu se zaměřuje na zhodnocení osobních zkušeností se vzděláváním v psychoterapii u jednotlivých významných psychoterapeutů v evropských zemích“. V návrhu projektu se dozvídáme, že chce pomocí „případové studie“, respektive skrze polostrukturovaný rozhovor sbírat reflexi psychoterapeutů (vč. jejich pocitů, str. 7) na jejich výcvikovou zkušenost a ptát se jich na osobní názory mj. stran legislativy v psychoterapii. Z hlediska metodologie je otázkou, zda takto pojatá studie splňuje požadavky kvalitativního výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě, jejímž hlavním těžištěm by mělo být obhájení designu a metodologie výzkumu.

Návrh klasifikace: dobře

V Praze dne 29.8.2019

podpis