

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Grešková
Datum narození:	16.11.1995
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Specializace:	Výtvarná výchova
Zadavatel práce:	Katedra preprimární a primární pedagogiky (41-KPPP)
Název práce:	Asistent pedagoga v předškolním zařízení
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	Mgr. et Mgr. Irena Hanyš Holemá, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Barbora Loudová Stralczyńska, Ph.D.
Datum obhajoby :	10.09.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Studentka představila téma své práce a odůvodnila jeho výběr. Studentka samostatně představila cíle, metody a hlavní závěry práce. Vyslechla shrnutí obou posudků. Reagovala na následující otázky a náměty k diskusi:</p> <p>Jasně představte zakotvení funkce Asistenta pedagoga v aktuální legislativě, jaké velké změny se v dané oblasti připravují, jak se dotknou speciálních škol a tříd zřizovaných dle § 16 odst. 8, zákona č. 561/2004 Sb. ?</p> <p>Jak byste mohla upravit metodologii tak, abyste výzkumným šetřením mohla spolehlivěji ověřit H2?</p> <p>Za hlavní přínos komise považuje pečlivou práci se získanými odpověďmi pedagogů, schopnost studentky funkčně kvantifikovat odpovědi a prezentovat je přehledně v podobě grafů.</p> <p>Stylisticky je práce na rozmanité úrovni, v některých teoretických kapitolách, kde je velké množství citované literatury. Autorka na řadě míst nečerpala přímo z platných legislativních zdrojů, ale využívala k získání informací k legislativě sekundární odborné zdroje. Autorka nepracuje zcela korektně s citováním literatury. V empirické části práce by u grafů mohly být uvedeny komentáře, nejen slovní přepis informací z grafů. Přepisy pozorování a rozhovorů by měly být uvedeny spíše v přílohách, a ne v textu empirické části.</p> <p>Studentka se na obhajobu pečlivě připravila, vyhodnotila připomínky oponenta, zamýšlela se nad nimi a hledala možnosti případné úpravy práce. Reagovala vstřícně a s pochopením k připomínkám. Členové komise hlasovali o výsledku obhajoby a shodli se na hodnocení "velmi dobře".</p>

Výsledek obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.

Členové komise: Mgr. Jana Krátká

Mgr. Helena Kafková, Ph.D.