

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kateřina Grešková

Termín SZZ: září 2019

Název BP: Asistent pedagoga v předškolním zařízení

Datum posudku: 29. 8. 2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost.	<b>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své práci zabývá tématem Asistent pedagoga v předškolním zařízení. Samotný úvod práce je velmi stručný a autorka zde nepojmenovává jasně cíle své práce. V teoretické části práce vymezuje pojmy integrace a inkluze, kde je větší prostor věnován inkluzivnímu vzdělávání, zde se autorka dopouští nepřesností při charakterizování daných pojmů. Prostor je věnován též definování syndromu ADHD a zrakovému postižení, čímž obsah teoretické části práce koresponduje s částí praktickou, kdy v pozorovaných třídách jsou vzdělávány děti právě s tímto oslabením.

V praktické části práce je popsán výzkum, kdy autorka za využití dotazníkové metodologie, metody pozorování a rozhovoru zkoumá především náročnost práce AP v běžné a speciální MŠ. Výsledky svého šetření autorka pečlivě zpracovala a prezentuje v přehledných grafech.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Slabá místa práce spatřuji v nedůsledné korektuře, kdy se zejména ve vlastních textech autorky nacházejí stylistické chyby / nedokončení vět apod. /.

Pozice Asistent pedagoga má jasný legislativní rámec, kdy v posledních letech došlo k aktualizaci souvisejících vyhlášek a ta nejzásadnější vstoupí v platnost až 1. 1. 2020. Autorka může představit vývoj v rámci legislativy, ale kriticky vnímám, když se v textu uvádějí již neplatné údaje / např. vyhláška č. 73/2005. /

Mnohem přínosnější by bylo, kdyby autorka čerpala z platných legislativních zdrojů a neuchylovala se k citacím spíše sekundárních odborných zdrojů. Z textu je zřejmé, že se autorce nepodařilo plně se v dané legislativní problematice orientovat.

Vzhledem k tomu, že práce je poměrně obsáhlá vnímám jako nadbytečnou kapitolu věnovanou speciální pedagogice.

V empirické části práce bych vzhledem k větší a kvalitnější vypovídající hodnotě získaných dat volila větší výzkumný vzorek.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Jasně představte zakotvení funkce Asistenta pedagoga v aktuální legislativě, jaké velké změny se v dané oblasti připravují, jak se dotknou speciálních škol a tříd zřizovaných dle § 16 odst. 8, zákona č. 561/2004 Sb. ?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**