

Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor/ka BP: Zdenka Pilpachová

Termín SZZ: Zář 2019

Název BP: Komparace pojetí spolupráce rodiny a mateřské školy v hlavním vzdělávacím proudu a v programu Začít spolu

Datum posudku: 31. 8. 2019

<b>Vedoucího práce</b>	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:**

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita bakalářské práce:**

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

**Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Autorka se zaměřila na zajímavou a přínosnou problematiku, kterou může ve své profesi velmi dobře využít.

Výklad teoretické části BP není na mnoha místech logicky vystavěný, respektive často chybí jednotící linka – společný jmenovatel, který by jednotlivé citace a parafráze propojil. Je zřejmé, že bylo pro autorku velkou výzvou se zdroji pracovat. Některé informace se jeví jako nadbytečné a bohužel chybí práce se standardy Začít spolu v oblasti rodiny a komunity, a tak zůstává výkladová část pouze v obecné rovině. Absence práce se standardy se pak promítá i do pojetí výzkumu, takže vymezení cílů výzkumu i samotné šetření je problematické a přináší pouze nepřesné a zavádějící informace.

Jako pozitivní shledávám především to, že bakalářská práce pomohla ujasnit si Zdence Pilpachové, kterým směrem by se ráda ubírala ve své vlastní učitelské praxi ve zkoumané problematice. Díky svému výzkumu měla možnost nechat se inspirovat dobrými příklady v praxi zkoumaných mateřských škol.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Co si myslíte, že se Vám v bakalářské práci nejvíce podařilo? Co pro Vás naopak bylo největší výzvou?
2. Objasněte svůj záměr komparovat MŠ „v hlavním proudu“ a v programu Začít spolu.
3. Jak jsou formulovány standardy práce v programu Začít spolu v oblasti „Rodina a komunita“? Která kritéria považujete za specifické a v praxi mateřských škol méně časté?

4. Jak by bylo možno koncipovat výzkumnou část tak, aby výsledky výzkumu byly přínosné a přesvědčivé?
5. Prostudovala jste množství odborné literatury. Vyberte jednu publikaci, která Vás nejvíce inspirovala či ovlivnila ve Vaší profesi učitelky.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**