

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Zdenka Pilpachová

Termín SZZ: Zář 2019

Název BP: Komparace pojetí spolupráce rodiny a mateřské školy v hlavním vzdělávacím proudu a v programu Začít spolu

Datum posudku: 4. 8. 2019

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: Mgr. Eva Rybářová</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Práce se věnuje problematice spolupráce rodiny a mateřské školy, respektive porovnává její pojetí v rámci mateřských škol hlavního vzdělávacího proudu a ve školách Začít spolu, které mají tuto spolupráci jako jeden z pilířů své práce. Nutno podotknout, že se omezuje na porovnávání škol v jednom regionu, jelikož rozdíly ve spolupráci se budou lišit v závislosti na umístění a velikosti školy (což autorka ale nikde nezmiňuje).

V teoretické části autorka stručně vymezuje pojmy rodina, mateřská škola, blíže seznamuje s pojetím spolupráce dle RVP PV (kap. 2. 3.) a programu Začít spolu a programem Začít spolu jako takovým, ale pojem spolupráce či partnerský přístup a jeho rysy blíže nespecifikuje. V kap. 3.2, pojednávající o pojetí spolupráce v programu Začít spolu jsou uvedeny některé obecné skutečnosti týkající se spolupráce rodina-škola, které by bylo vhodné uvést v části věnované spolupráci obecně, jejímu významu. Zařazuje také kapitolu věnující se legislativnímu zakotvení mateřských škol (2. 1. a 2. 2.), což se jeví jako nadbytečné a lehce narušuje ucelenost a logickou strukturu textu.

V empirické části jsou uvedeny cíle šetření, ale vzhledem k absenci vymezení pojmu komunikace v teoretické části není jasné, jak autorka vnímá rozdíl či vztah mezi komunikací a spoluprací. V popisu vzorku chybí údaje, z jaké lokality byly školy vybrány, zda byly srovnatelné co do velikosti, sociokulturního zázemí rodin apod. Pozitivně hodnotím fakt, že si autorka uvědomuje, že velikost vzorku neumožňuje žádné zobecňování výsledků, ale sleduje situaci lokální (?), což by ale mělo být v textu výrazněji uvedeno, zejména při interpretaci výsledků. Jako velmi problematickou se ukázala skutečnost, že autorka průběh šetření nekonzultovala, dotazníky vytvářela samostatně, takže nepřesné či nevyhovující údaje, které byly získány, ovlivňují výsledek šetření. Otázky v dotazníku jsou mnohdy zavádějící, např. formulace „Jaké formy komunikace využíváte?“ nevyhovuje o tom, co zúčastnění preferují, ačkoli to tak autorka prezentuje, jelikož jimi preferovaná možnost nemusí být mateřskou školou vůbec nabízena. Přítomnost tabulky, grafu a slovního komentáře u každé otázky je nadbytečná, jelikož nepřináší nové poznatky. Prezentace výsledků je tudíž povrchní, chybí jejich provázanost (vnímání učitele versus vnímání rodiče), autorka se nezamýšlí nad možnými příčinami, respektive je zařadila až do části Diskuse; vhodnější by bylo uvádět tyto postřehy přímo v části prezentující výsledky, a v diskusi se věnovat problematice obecněji, možnostem uplatnění výsledků výzkumu, případně jejich komparaci s informacemi v odborné literatuře.

### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Zvolené téma je nejen aktuální, ale i zajímavé. Teoretická část, až na malé připomínky uvedené výše, byla přehledná a jako úvod k empirické části dostačující. Bohužel v empirické části se nepodařilo vytěžit z tématu a vlastního výzkumu tolik, aby výsledky práce mohly být přínosné pro praxi. Příčinou mohla být nedostatečná konzultace jak ve fázi vlastní přípravy výzkumu, tak ve fázi vyhodnocování dat. Proto pro obhajobu doporučuji se zaměřit na vytýkané oblasti a blíže je objasnit.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1.) Objasněte, jakým způsobem jste vybírala výzkumný vzorek, do jaké míry jsou vybrané školy si podobné, v čem se případně liší.**
- 2.) Zkuste z výsledků vyvodit nějaká obecně platná doporučení týkající se spolupráce mezi rodinou a mateřskou školou.**
- 3.) Navrhněte, jak by bylo možné v empirické části prezentovat data tak, aby byla srozumitelná, přehledná a zároveň nebyla tatáž informace prezentována několikrát.**

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**