

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Zdeněk Jahoda**

Termín SZZ: září 2019

Název DP: **Problémové vyučování a možnosti jeho realizace ve výuce na 1. stupni ZŠ**

Datum posudku: 5. 8. 2019

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autor prokázal velmi dobrou orientovanost v problematice a zaujetí tématem. Teoretická část je poměrně obsáhlá, podle mého názoru by stálo za úvahu zpracovat rovnou v souvislostech problémové vyučování a problémové úlohy. Vztah mezi konstruktivistickou výukou a problémovým vyučováním není zcela zřetelně vyjádřen, je spíše konstatován, viz otázka k diskusi. Komentáře a argumentace jsou místy, místy jen přehled poznatků z odborné literatury. Při obhajobě doporučuji jednoznačně a komplexně vymezit problémovou úlohu (je jím vymezení na s. 29?).

Praktická část je akčním učitelským výzkumem, v němž oceňuji kreativitu, s jakou jsou vybírány a zadávány problémové úlohy, reflektivní a sebereflektivní polohu celého procesu, který mimo jiné odhalil i určité zákonitosti učení žáků na úrovni 3. ročníku. Oceňuji také praktický výstup v podobě doporučení, zde však nabízím doplňující otázku, viz otázka k diskusi 4. Závěr reaguje na cíle a argumentuje jejich naplnění.

Diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Nepřesný odkaz: Nelešovská – Spáčilová, neuvedeno shodně v seznamu literatury (s. 12, 32).
- „Diskuse“ není v pravém slova smyslu úvahou nad novými otázkami, případně nad rozpornými nebo nad výzkumem neinterpretovatelnými údaji. Tento text by proto mohl patřit ještě do shrnutí praktické části.
- V části věnované cílům autor nepracuje s revidovanou Bloomovou taxonomií kognitivních výukových cílů.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V jakém smyslu chápete konstruktivistické učení jako základ pro problémové vyučování? Tento vztah je ve výkladu několikrát připomenut.
2. V jakém smyslu, případně uveďte na příkladě, je možno chápat úlohu jako problémovou, když jsou dány všechny potřebné informace, cíl je jasný a řešení jednoznačné (s. 23, Kličková, 1989)?
3. Akční výzkum v práci učitele předjímáte jako vysoce kvalitní výzkum pro pedagogickou praxi. Sdílíte tento názor i po realizaci svého výzkumu? Jaké podmínky pro přípravu, realizaci a interpretaci kvalitního akčního výzkumu považujete za nezbytné?

4. U plánování úloh potažmo u přehledu doporučení, jak s těmito úlohami pracovat, by bylo užitečné doplnit, zda jste úlohy předem vyřešil, jak jste je plánoval (od zadání k řešení nebo zpětně od řešení k zadání, tedy od výsledku učení k cíli jako začátku učení). Jak byste radil konstruovat úlohy založené na zážitcích nebo otázkách žáků?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

