

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Šárka Podskalská
 Název DP: Prvky dramatické výchovy v hodinách
 Svět člověka

Termín SZZ: 22.5.19
 Datum posudku: 10.5.19

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno , zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas,	A	B	C	N

místo, postup) nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V teoretické části nás diplomantka přehledně a podrobně seznamuje s jednotlivými, logicky na sebe navazujícími kapitolami zabývajícími se dramatickou výchovou, cíli dramatické výchovy a metodami a technikami dramatické výchovy. Kapitoly jsou obsáhlé, autorka velmi podrobně popisuje různé definice, názory, třídění a dělení metod jednotlivých odborníků. Oceňuji, že do závěru kapitol vkládá svůj názor, pohled na danou věc. Vzhledem k tématu práce by ale bylo vhodné zabývat se v teoretické části nejen dramatickou výchovou, ale i např. vzdělávací oblastí Svět člověka z pohledu dramatické výchovy, osobností dítěte mladšího školního věku vzhledem k prosociálnímu chování, klimatem třídy, dramatickou výchovou se zaměřením na práci s dětmi mladšího školního věku apod. V teoretické části by tak mohl být více zastoupen autorčin názor a popis vlastních zkušeností a postřehů k dané problematice, které diplomantka bezesporu má.

Práce je přínosná převážně díky praktické části. Diplomantka vytvořila 4 bloky lekcí pro děti mladšího školního věku (2. ročník ZŠ). Lekce považuji za mimořádně zdařilé. Navržené a realizované bloky lekcí jsou velmi originální, tvořivé, pestré, logicky a metodicky perfektně vystavené, obsahují širokou škálu vhodně zvolených metod dramatické výchovy a svědčí o velké promyšlenosti a jasném cíli a záměru. Za zdařilé považuji také reflexe jednotlivých lekcí. Reflexe i samotné vyhodnocení lekcí jsou psány podrobně, srozumitelně a citlivě.

Diplomantka si stanovuje jasný cíl práce, ale pouze jediný (zřejmě je myšleno jako výzkumná otázka-v práci jasně sepsané výzkumné otázky nebo hypotézy chybí), na který se snaží najít odpověď z dotazníků, které dala dětem před a po lekcích dramatické výchovy. Vyhodnocení dotazníků je zpracováno přehledně a doplněno autorčinými komentáři, které mi přijdou výstižné a důležité. Jelikož ale hlavní a jedinou metodou výzkumu byl dotazník, ocenila bych informaci, jak samostatně ho žáci vyplňovali (přeci jen se jednalo o žáky v 1. pololetí 2. ročníku a o opravdu velmi specifický kolektiv dětí), anebo podrobnější popis sociálních změn ve třídě z pohledu učitele (diplomantky), rozhovor s třídní vychovatelkou apod.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Z práce jsou patrné autorčiny dlouholeté pedagogické zkušenosti a upřímný zájem o fungování třídního kolektivu. Oceňuji také nadšenou, poctivou a sebekritickou práci začínajícího učitele dramatické výchovy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jelikož klima třídy chápeme jako dlouhodobější fenomén, nikoliv jako náhlý odraz aktuálních změn ve třídě, vnímáte projekt jako povedený i s odstupem času? Máte zpětnou vazbu i od jiných pedagogických pracovníků, rodičů apod.?
- Které nejdůležitější kroky je na základě Vaší zkušenosti třeba podniknout při formování pozitivního klimatu třídy?
- V čem a proč má dramatická výchova nenahraditelnou roli při budování pozitivního klimatu třídy? Má i úskalí?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: