

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Nikol Hudlická

Termín SZZ: září 2019

Název BP: Edukace dvouletého dítěte v mateřské škole a dětské skupině

Datum posudku: 8. 8. 2019

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: PhDr. Barbora Stralcynská Loudová, Ph.D.	<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s 33, 36 atd.)	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Bakalářská práce je věnována problematice vzdělávání dvouletých dětí, konkrétně dvou institucím, které v ČR tuto službu v současné poskytují. Oceňuji, že autorka se rozhodla pro zpracování empirické části prostřednictvím dvou případových studií, čímž je možno detailněji provést jejich porovnání ve stanovených oblastech. Cíl výzkumného šetření si bylo analyzovat podmínky a způsob práce s dvouletými dětmi v mateřské škole a dětské skupině, což autorka naplnila.

Bakalářská práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr stran, který celkově přesahuje doporučený rozsah bakalářské práce. Svým rozsahem naplňuje normu uvedenou pro diplomové práce. Text práce je logicky strukturován do osmi kapitol, které na sebe vhodně navazují. Teoretická část je věnována nabídce předškolních zařízení v ČR i ve vybraných evropských zemích, vývojovým specifikám dvouletých dětí a metodickým doporučením pro práci s dvouletými dětmi se zdůrazněním problematických aspektů zařazování těchto dětí do předškolních institucí. Oceňuji, jak se autorka vypořádala v teoretické části s používanou pedagogickou terminologií (vzdělávání, edukace, péče, výchova) v souvislosti s kategorizací psychického vývoje dítěte (předškolní období, raný věk).

Autorka prokázala, že dokáže fundovaně pracovat s odbornými zdroji, provedla velmi kvalitní rešerši dostupných aktuálních českých odborných zdrojů, které vhodně doplnila i o zdroje zahraniční.

V rámci empirického šetření autorka vhodně zvolila kombinaci tří metod: pozorování a polostrukturované rozhovory (s vybranými pracovníky mateřské školy a dětské skupiny) a analýzu dostupných dokumentů. Autorka získala velké množství zajímavých dat, která citlivě interpretuje, a oceňuji, že je s ohledem na zvolený výzkumný desing nezobecňuje. Veškerá data jsou pečlivě zaznamenána v přílohách, na které se autorka v textu vhodně odkazuje.

Celkově se jedná o velmi zdařilou bakalářskou práci.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Z celé práce je patrné nadšení autorky pro daný problém a je potěšující, že práce je psána čtivou formou bez formálních a gramatických chyb.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Zamyslete se v souvislosti s konstatováním na s. 27 nad optimální řešením zajištěním institucionální péče dětí raného věku v ČR. Jaký postup byste doporučila jako optimální a systematický. *„Celkově můžeme konstatovat, že lze v České republice sledovat trend rozšiřování nabídky péče o děti do tří let mimo rodinu, nelze však stávající postup považovat za optimální a systematický“*
2. V kontextu výsledků empirického šetření, které uvádíte v závěru bakalářské práce, prezentujte váš osobní názor na problematiku vzdělávání či edukace dvouletých dětí *„Oslovené pracovnice z obou zařízení se shodovaly v tom, že „vzdělávání“ u dvouletých dětí možné takřka není, nicméně celkově docházka do těchto zařízení vede k rychlejšímu vyspívání, osvojování a rozvíjení důležitých schopností, dovedností.“ (s. 80).*

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**