

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCEAutor/ka BP: **Kateřina Čadková**

Termín SZZ: květen 2019

Název BP: **Předškolní vzdělávání, výchova a péče ve Finsku**

Datum posudku: 11. 5. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Kateřina předkládá bakalářskou práci, jejíž teoretická část je na velmi vysoké úrovni. Oceňuji především pečlivost, která je z textu zřejmá. Kateřina jde do hloubky. Teoretická část práce je velmi přehledná a může být skutečně užitečná čtenářům, kteří chtějí získat vhled do finského vzdělávacího systému, který je často zjednodušován či idealizován nejen tedy z pohledu preprimární pedagogiky. Teoretická část práce má logickou strukturu. Velmi oceňuji, že se Kateřina věnuje také přípravě a celkově postavení pedagogů ve Finsku, což je pro kontext velmi důležité. Z textu je patrné, že se intenzivně věnovala práci s literaturou a také spolupráci s tanními odborníky. Na základě osobní zkušenosti odborné stáže ve finském městě Jyväskylä soudím, že teoretická část práce je nadstandardně kvalitní a jistě by obstála i v práci diplomové.

Praktickou část Kateřina zacílila na předškolní instituce a jejich specifika fungování. K tomu ji vede osobní zkušenost studentky v Erasmus programu v daném finském městě. Zde vnímám jako hlavní cíl přinést si do vlastní budoucí praxe inspiraci, čehož si cením. Praktická část práce je reakcí na teoretickou, tedy tyto dvě části se mi jeví jako dobře propojené a korespondující v tom smyslu, že čeho užívá Kateřina v praktické části, to kvalitně vystavěla v teoretické.

Výzkumné otázky zodpovídá Kateřina v závěru praktické části své práce. Zpracování je velmi přehledné. Oceňuji její schopnost postřehnout velmi strukturovaně veškeré detaily z práce v obou institucích a zároveň schopnost zachovat si určitou míru objektivitu, což je velmi těžké v takové terénní práci výzkumníka. Obzvláště cenné je, že Kateřina uvádí v příloze fotodokumentaci obou institucí a také přepisy rozhovorů a záznamových archů, což může sloužit čtenáři jako další zdroj konkrétní inspirace.

Práce významně převyšuje nároky na bakalářskou práci, osobně bych ji považovala za obhajitelnou jako práci diplomovou. Děkuji autorce za další pohled na finské vzdělávání z místa, ve kterém jsem půl roku žila a našla zde velkou část vlastní pedagogické inspirace.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Popište konkrétní metody či metodické materiály, které jste si z Finska přivezla ať už z praxe popisovaných institucí či z výuky na fakultě, na které se těšíte, že je využijete v praxi s dětmi v ČR.
2. Je něco, co závidíte finským učitelům jako česká (budoucí) učitelka? Děkuji a přeji hodně štěstí nejen v dalším studiu.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

