

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kateřina Čadková**

Název BP: **Předškolní vzdělávání, výchova a péče ve Finsku**

Datum posudku: 7.5.2019

| | |
|---|-----------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D. | Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková |

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|--|---|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky. | Nefunkční formulace formálně i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů. | Chybějící odkazy | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah) | Ano | Neúplné | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky v gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady) | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | A | B | C | N |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na předškolní vzdělávání ve Finsku, resp. na celé spektrum předškolních institucí, které zajišťují péči o dítě v předškolním věku mimo rodinu. Autorka v teoretické části poskytla nejen vhled do demografické situace, sociální a vzdělávací politiky ve Finsku, což je velmi důležité pro porozumění fungování zdejšího předškolního vzdělávání a rané péče. Nastínila celkový systém vzdělávání ve Finsku a následně podrobně představila jednotlivé druhy institucí pro děti předškolního věku ve Finsku z hlediska jejich podmínek fungování. Dále se věnovala závazným kurikulárním dokumentům na národní a regionální úrovni, i na úrovni individuálního vzdělávacího plánu pro každé dítě. Finský vzdělávací systém je znám jako vysoce inkluzivní, z tohoto důvodu se zaměřila také na práci s dětmi se SVP v předškolních institucích. Poslední důležitou kapitolou teoretické části je část věnující se kvalifikaci personálu. Všechny pojednané obsahy v kapitolách jsou přínosné pro vytvoření obrazu o fungování a kontextech předškolního vzdělávání ve Finsku a pomáhají čtenáři porozumět odlišnostem, které studentka popsala a analyzovala v empirické části práce. Bakalářská práce poskytuje v teoretické části ucelený a hlubkový vhled do problematiky předškolního vzdělávání ve Finsku.

V empirické části zpracovala případové studie dvou předškolních zařízení ve městě Jyväskylä. Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Autorka použila velké množství aktuální a kvalitní odborné literatury, teoretická část práce je opřena o mnohočetné zdroje v angličtině. Prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a statistickými materiály. Teoretická část je velmi rozsáhlá a přináší obsahy, které nebyly u nás dosud v češtině publikovány (např. překlad obsahů národního vzdělávacího plánu).

Oceňuji, že v empirické části autorka dobře popsala metodologii výzkumu i komparaci obou zařízení. Oceňuji, že studentka pečlivě zpracovala veškerou dokumentaci z pozorování, přeložila ji z finštiny či angličtiny do češtiny, transkribovala rozhovory a provedla jejich kódování a analýzu. Příklady jsou přiloženy v přílohách. Jako přínosnou pro tvorbu představy o obou předškolních zařízeních lze hodnotit také fotografickou dokumentaci v přílohách.

V práci jsou drobné stylistické a gramatické nepřesnosti.

Práce přesahuje standardní zpracování bakalářských prací z hlediska rozsahu i hloubky informací.

Celkové zpracování BP hodnotím jako velice zdařilé.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.