



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Nikola Malečková

Název práce: *The adverbs absolutely and totally in present-day spoken British English*

Rok odevzdání: 2018/19

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Práce je výborně napsána i strukturována, i přes časté citace v teoretické části a velký počet číselných údajů se práce dobře čte (i díky vhodně strukturovaným grafům a tabulkám). Autorka v práci jasně formuluje cíle a s vhodně zvolenou metodikou i zdroji dat jich také přesvědčivě dosahuje. Kladně je třeba hodnotit především to, že práce nejenže potvrzuje řadu poznatků citované sekundární literatury, ale přináší i původní a leckdy skutečně zajímavé výsledky (např. distribuce zkoumaných výrazů v závislosti na věku mluvčích, viz níže). Některé aspekty práce by nebylo od věci publikovat.

Slabé stránky práce:

Nedostatky v práci jsou dílčí povahy:

- Autorka na řadě míst uvádí, že rozdíl hodnot je či není signifikantní (např. s. 27), na s. 24 dokonce spojuje dvě skupiny věkové kategorie, protože zastoupení jevu v nich dle autorky není dostatečné (zřejmě by rozdíly výsledků mezi nimi nebyly signifikantní?). Zároveň ale nikde se statistickým testem významnosti nepracuje – což je škoda, protože např. na s. 27 zmiňovanou vyšší hodnotu pro skupinu mužů ve věku 25-34 zřejmě nelze označit za signifikantně vyšší než hodnoty dvou věkově následujících skupin. Zároveň pokud statistický test významnosti autorka nepoužívá, bylo by dobré uvádět alespoň absolutní frekvence/počty výskytů pro zkoumané skupiny, aby si čtenář mohl udělat rámcovou představu o tom, na čem jsou uváděné rozdíly založeny.
- Vzhledem ke kombinaci diachronních a synchronních proměnných (tedy jak srovnání BNC1994 a BNC2014, tak srovnání skupin v rámci jednotlivých korpusů) může být někdy autorčina terminologie při srovnávání matoucí. Myslím např. formulace jako „The change in use of absolutely is more marked in the female group“ a „The rise in frequency of occurrence between these three classes is slow and gradual“ (s. 27), kdy *change* a *rise* implikují změnu (v čase), když je míněn (synchronní) rozdíl, tedy spíše *difference/contrast*. (obdobně, byť z jiného důvodu také *tendencies > distribution*, s. 28).
- Na několika místech práce možná až zbytečně opakuje již řečené (např. začátek prvního odstavce na s. 22)

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- Jak by se autorka vypořádala s testy statistické významnosti?
- Ve druhé kapitole (s. 24) autorka píše „the list of collocations was based on the log-likelihood which scores the collocates by their significance“, v částech věnovaných sémantické analýze ale uvádí seznamy kolokátů dle absolutního počtu výskytů (např. s. 35). Jak tedy přesně při excerpci a analýze kolokátů postupovala a jaký mohou mít, podle jejího názoru, různá řazení dle významnosti vliv na závěry práce?
- V úvodu autorka uvádí, že „...In present usage they can, however, appear in new roles where they are not integrated in the sentence structure“ – jak skutečně nové jsou tyto zmiňované role?
- V poznámce 8 na s. 30 řadí autorka ve shodě s OED *fuck all* k podstatným jménům. Dal by se tento výraz zařadit i do jiného slovního druhu se kterým zkoumaná adverbia kolokují častěji než se substantivy (případně proč ano/ne)?
- Na s. 27 autorka poukazuje na vysokou frekvenci *absolutely* v nejstarších skupinách žen a do menší míry i mužů. Přestože práce neobsahuje věkovou distribuci ve starším korpusu, uvádí celkový nárůst a lze tedy usuzovat i na výrazný nárůst právě v těchto skupinách. Inovace a



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

gramatikalizace nebývá v literatuře obvykle připisována starším mluvčím, spíše naopak. Jedná se tedy z diachronního pohledu o zajímavý úkaz – jak si ho autorka vysvětluje?

- [Skutečně se dnes *utterly* vyskytuje ve spojení jen s negativními slovesy (s. 13)?]

Další poznámky: Na s. 13. není zcela zřejmé, zda uvozovky u „correct“ a „incorrect“ jsou autorčiny či Aijmerové. Drobné jazykové chyby jsem značil do výtisku práce.

Navržená klasifikace:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 13.8.2019