

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 24. 9. 2019

Jméno: Mgr. et Mgr. Michal Tuláček

Téma: Právní aspekty elektronizace správy daní

Přítomni

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.	předsedkyně
doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.	školitel
prof. JUDr. Hana Marková, CSc.	
JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.	
JUDr. Martina Matejová, Ph.D.	
doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.	oponent
JUDr. Ondřej Trubač, LL.M., Ph.D.	oponent

Předsedající prof. Karfíková přivítala přítomné členy komise a představila uchazeče, který prezentoval teze k obhajobě disertační práci. V úvodním slově hovořil uchazeč k pojetí a struktuře práce. Doktorand sdělil, jaké hlavní problémy řešil, a dále přednesl závěry práce, ke kterým dospěl. Doktorand hovořil zejména o pojmu elektronizace správy daní a elektronizace veřejné správy, dále rozebral právní aspekty a principy elektronizace správy daní. V neposlední řadě uvedl údaje o svých publikačních výstupech.

První oponent JUDr. Trubač předložil kladný posudek a sdělil, že předložená práce splňuje požadavky kladené na disertační práci. Oponent vyzvedl aktuální problematiku práce a ocenil navržené úvahy de lege ferenda. Položil otázku k názoru uchazeče týkající se nesouladu EET a práva na informační sebeurčení. Dále se zajímal o problematiku volby papírové a elektronické formy (k rozhodnutí NSS sp. Zn. 2 Afs 25/2015-38 ze dne 3.1. 2018).

Druhý oponent doc. Kohajda práci doporučil. Konstatoval, že práce je méně teoretická, a naopak více politická a zabývá se finančněprávní politickou. Oponent uvedl, že s některými závěry autora nesouhlasí. Vytkl práci některé drobné připomínky (např. ke způsobu citací státních pramenů). Dále se dotázal na argumenty, o které se opírá možnost uplatnit analogii, a navrácení lhůty v předešlý stav v určitých případech daňových tvrzení. Zajímal se o analogii se správním řádem, kterou však daňový řád potlačuje.

Doktorand reagoval na připomínky oponentů a poděkoval za posudky. Vyjádřil se především k EET a zásadám správního řádu.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili doc. Boháč a prof. Marková (pochvalně k osobě doktoranda a práci), prof. Karfíková (k práci uchazeče na katedře), JUDr. Matejová (k aspektům mezinárodních smluv a předávání informací do zahraničí) a Mgr. Tuláček (k předávání údajů v rámci politického závazku).

Na závěr diskuse předsedkyně komise prof. Karfíková poděkovala diskutujícím, ukončila veřejnou část obhajoby a vyzvala členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předsedkyně komise: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
Školitel: doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.