



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík, Ph.D.

Autor/autorka práce: Daniela Velgáňová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Základní typy výzdobných technik středověkých iluminací  
Vedoucí práce: oponent: PhDr. Magdalena Hamsíková-Nespěšná, PhD.  
Rozsah práce: 136 s., 69 obr.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce D.Velgáňové je věnována důležitému tématu, které je významné pro studium knižní malby z hlediska technologického i historiografického. Jednoznačným přínosem předkládané práce je systematické shrnutí dostupné literatury a pramenů k materiálům a technikám používaným při tvorbě rukopisů a při jejich výzdobě ve 4. a 5. kapitole. Autorka logicky postupuje od podkladových materiálů (kap. 4.2), přes barevné pigmenty (kap. 4.3), k technikám malby (kap. 4.4), zlacení (kap. 4.5) a orientačně sleduje i vývoj knižní vazby (kap. 5).

Studované zdroje informací autorka porovnává, částečně i hodnotí a její text dokládá, že zvládla odbornou terminologii, je si vědoma náležitostí odborné práce i komplikovanosti studovaného tématu. Kromě těchto technologických kapitol, které jsou hlavním přínosem textu, naznačuje i základní obrysy chronologie vývoje formy knih a knižní malby (kap. 2-3) a také se snaží orientačně shrnout základní typy výzdoby knih a terminologii s tímto tématem spojenou (kap. 3.2).

K dílčím prohřeškům práce patří drobné nedodělky formální. Ty zahrnují jednak, běžné typy překlepů (např. s. 5: "křesťanské mise" místo "misie", s. 11: "Řecké civilizace" místo "řecké...", s. 13: "(vinět)" místo "(viněty)", s. 13: "v starokřesťanských rukopisech" (opakovaná chyba), s. 21: "Osmí typ" místo "Osmý typ", s. 25: "Italii" místo "Itálii" aj., jako např. s. 18 (věta zakončená pzn. 167), s. 30: "Salzburškého centra", s. 36 (pzn. 342), s. 38 (pzn. 363) aj. Za druhé, jde o jevy naznačující prosakování nespisovné řeči do písemného projevu (např. s. 28: pzn. 255: "...o hildesheimským původu...") nebo možné prosakování slovenštiny do češtiny (např. s. 4-5: "papyrusové svitky" místo "papyrové...", s. 30: pzn. 280: "benediktinském..." (totéž se výběrově vyskytuje i následně), s. 39: "římsky stavitel" aj. Za třetí, jde o stylistické neobratnosti projevující se v neuhlazených formulacích (např. s. 31: "rukopis vypracovaný v ...") nebo maličkosti vzniklé nedodělanou korekturou (např. s. 30: pzn. 280: "...byl v používán v klášteře...", s. 26: chybí tučné ozn. podkapitoly "Orientální přehled vývoje knižní produkce na našem území do konce 13. století"). Ke stylistickým prohřeškům patří i nešťastné opakování slov či sdělení (výrazněji např. v kap. 2.4-2.5, 3.1-3.2, 4.1). Drobným opomenutím je též chybná forma citace v pzn. 334, přičemž H.Pátková 1996 není uvedena v seznamu literatury, což je opomenutí, které lze při rozsahu poznámek pochopit.

Za obsahové nejasnosti lze považovat odsunutí podkapitoly se shrnutím pramenů a části literatury před text pojednávající o technologických aspektech tématu (kap. 4.1). Obvykle tato kapitola patří hned za Úvod, ale chápu, že autorka chtěla udržet přehled pramenů pohromadě s komparací jejich technických a technologických údajů. Kapitulu by pak bylo nutné rozšířit. Také pasáže textu o vývoji knižní malby (kap. 3) obsahují zkratkovité formulace, ale jejich dopracování by přesahovalo nejen primárně sledované téma, ale i úroveň bakalářské práce, jíž mnohde D.Velgáňová svým počlivým a komparativním přístupem kvalitativně překročila (zejm. v kap. 4).

Celkově je bakalářská práce D.Velgáňové systematickým a důsledným nakročením do komplikovaného okruhu témat. Rozsah práce (136 s., 789 poznámek) odpovídá náročnosti sledovaných problémů a odráží snahu autorky uceleně shrnout spojitě okruhy zmiňovaných témat. Navzdory dílčím výtkám ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výborně.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokud by autorka chtěla pokračovat ve studiu tématu, jakým směrem by měla v úmyslu nasměrovat své další úsilí?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 30.července 2019

Podpis: