

OPONENTSKÝ POSUDEK

Posudek se vztahuje k bakalářské práci Lukáše MNOŽILA, studenta oboru Zdravotnická technika na 1. LF UK v Praze.

Název bakalářské práce: **Optimalizace vedení dokumentace zdravotnické techniky na pracovišti JIP.**

Cílem práce

je vyhledat a shrnout nároky platných právních předpisů na správu přístrojových zdravotnických prostředků, jimiž jejich uživatel poskytuje zdravotní péči. Vedoucí práce, Mgr. Dana Jurásková, MBA, určila studentovi konkrétní pracoviště místně a funkčně jasně vymezené, a to JIP neurologické kliniky Fakultní Thomayerovy nemocnice s poliklinikou. Nároky právních předpisů má student porovnat s realitou správy přístrojových zdravotnických prostředků tohoto pracoviště, resp. této nemocnice, najít rozdíly, nedostatky a navrhnout jejich nápravu.

Metodika v práci uplatněná

Student zacítil na skutečně nosné informační zdroje a vytvořil správný seznam požadavků. Nepochybně prostudoval pečlivě ustanovení souvisejících právních předpisů - to z práce jednoznačně vyplývá.

Druhy zkoumaných přístrojů jsou dobře vybrány s ohledem na jejich třídu rizika pro pacienta podle třídění přílohy IX nař. vl. 336/2004 Sb. V souladu s předpisy se student zaměřil zejména na přístroje třídy rizika IIb a III.

Student rozpoznal, že nejdůležitější pro uživatele zdravotnických prostředků a zároveň poskytovatele zdravotní péče je zákon 123/2000 Sb. v platném znění o zdravotnických prostředcích. Je významnou měrou orientován právě do sféry užívání, zatímco např. zák. 22/1997 Sb. a s ním související nař. vlády zavazují svými ustanoveními spíše výrobce, jejich zplnomocněné zástupce, prodejce, distributory, prostě tzv. "nabídkovou stranu" zdrav. prostředků. Nicméně uživatele se tyto právní předpisy dotýkají také. Je tedy správné, že práce obsahuje podrobný výčet ustanovení zákona o zdravotnických prostředcích, neboť tím student srozumitelně uvozuje, na co se v analytické části svého "auditu" zaměří a proč se tak zaměří.

Nejsilnějším pozitivním dojmem působí analytická část práce, v níž student naprosto systematicky "jde" od jednoho druhu přístroje k druhému, vyhledává dokumentaci uživatele a porovnává ji s požadavky předpisů. Pokud je přístrojový druh zastoupen více exempláři, sleduje samozřejmě každý kus. Způsobem jednoznačným a srozumitelným předkládá uživateli přístrojových prostředků své nálezy: který dokument/úkon chybí, případně expiroval (pokud se jedná o úkony periodické preventivní údržby). Porovnání je tabelované a též verbálně komentované.

Velkým překvapením (pozitivním) pro mne byly některé studentovy postřehy. Je např. obdivuhodné, že autor, bez praxe, vyjímá krátkodobé pobyty na zdravotnických pracovištích v rámci studia, vystihl neutěšenou situaci našich nemocnic. Jejich management představuje v průměru většinou dvoubodovou oporu - vedení lékařské a ekonomické. Chybí třetí noha pomyslného stabilního stolu, a tou je osvětlený, inteligentní, dobře motivovaný a početně nepodceněný management vnesených technických děl - nejen zdravotnických přístrojů, ale i technologie budov.

Otázky autorovi práce

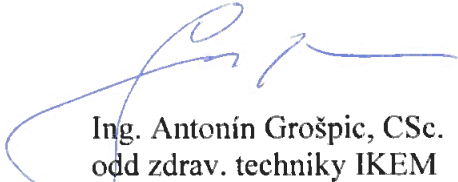
1. Není nijak zásadní chybou práce, spíše chybějícím kamínkem mozaiky: když se ve studentské práci operuje s třídami rizika ZP, měla by v ní být alespoň krátká zmínka o způsobu určení třídy rizika, aby student ukázal, že používá pomůcky, které si osvojil.
2. Jak by postupoval, kdyby audit správy přístrojových zdravotnických prostředků se vztahoval též na plnění povinností uživatele přístrojů v oblasti metrologického jejich zabezpečení? To se sice týká sledovaných přístrojů jen okrajově, avšak přibyly by ty nejobyčejnější a klasické zdravotnické prostředky, zároveň měřidla z hlediska metrologických předpisů tzv. „stanovená“ – zejména a hlavně tonometry pro měření krevního tlaku.
3. Jak vidí ve světle svých poznatků směrnicí FTNsP upravující právě správu ZP nemocnice?

Závěr:

V úvodu citovaná bakalářská práce je cenná tím, že její autor postupoval naprosto logicky, systematicky a že má použitelné praktické výstupy. V tomto posudku jsem použil slova audit s úvozovkami. Avšak práce skutečně obsahuje prvky profesionálního auditu. Ze své praxe vím, že je ještě dost nemocnic, které nemají za sebou ani takovouto analýzu výchozího stavu. Ke kvalitě práce nepochybně přispělo samotné zadání vedoucí práce - manažerky nemocnice s dlouholetou řídicí praxí. Avšak jedná se zároveň o námět studentem velmi dobře, poctivě, pečlivě a inteligentně uchopený. V relaci k množství studentských prací bakalářských a magisterských, které jsem kdy vedl nebo oponoval, jsem si povšiml i dobré slovesné úrovně textu.

Hodnotím tuto práci známkou **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 23. května 2007


Ing. Antonín Grošpic, CSc.
odd. zdrav. techniky IKEM
ved. kabinetu biomedicínské techniky IPVZ