

Oponentský posudok diplomovej práce

KRAJÍČEK MARTIN: **Genetická variabilita stredoeuroopských buchaneč r. Cyclops**

Predložená DP je napísaná na 39-tych stranách plus 6 príloh na ďalších siedmych stranách. Je štandardného členenia a vznikla pod vedením Dr. Martina Černého a školiteľa konzultanta Prof. Brandla. Pre extrémne krátky čas, ktorý som mal na jej posúdenie budem sa v nasledujúcom viac venovať len niektorým aspektom práce.

Názov – jednoduchý, zrozumiteľný jasný – bez pripomienok.

Abstrakt: nie zvykom začínať abstrakt „*I studied...*“ bolo by vhodnejšie začať: Central European species (vymenovať druhy)..... were studied. Ďalšia veta: „*Other two species...*“ do abstraktu tiež nepatrí. Inak bez pripomienok.

Úvodu práce zodpovedá časť **Literárny úvod** (17 str) – Prvý odstavec – je doslova štartovací (vata) – mohol byť pokojne vynechaný. Celý tretí odstavec je do istej miery duplicitou časti druhej kapitoly **Ciele práce**. Ďalšie podkapitoly (1-1 – 1.5) sú napísané stručne a jasne – bez pripomienok.

2. Ciele práce – boli stanovené tri - formulované jasne a stručne.

3. Metodika (3 str.) sú rozčlenené do troch podkapitol – napriek relatívnej stranej rozsiahlosti je rozpísaná primerane.

4. Výsledky (6. str) - podkapitoly 4.1 (Odebrané vzorky) a 4.2 (Morfologická charakteristika) sem určite nepatria – sú modifikovanou repetíciou časti Metodika. Ostatné jasné a zrozumiteľné.

5. Diskusia (6. str) – **5.1 Studované lokality a druhy:** prvá veta zahrievacia: nie som si istý či už samotný názov podkapitoly je volený správne. **5.2 Morfologická charakteristika** – citujem: „*Detailed description of morphology in this work is not given.* – tak načo bol uvedený názov podkapitoly – nie je to samoúčelné? -a ostatné patrí do metodiky. **5.3 Analýza DNA** – uvádzate že sú len dve práce o sladkovodných druhoch– ale v diskusii by som očakával že budete svoje výsledky konfrontovať s nimi – nestalo sa tak. **Gén COI** - údaje ktoré tu prezentujete patria do výsledkov, keďže ich neporovnávate so žiadnou inou prácou. Ďalšia časť začínajúca podnadpisom Genetická variabilita druhu Cyclops abyssorum je spracovaná lepšie, hoci diskutujete zväčša len sám so sebou.

6. Záver (1 str.) – Prvý odstavec určite nemal byť predmetom záveru v takom zmysle ako bol napísaný: *Amplification was successful only in the whole of the studied populations*“ a rovnako aj posledná veta. Ostatné odstavce sú viac-menej v poriadku.

Literatúra (5 str.) - je písaná jednotne – bez pripomienok.

Problém nepublikovaných kľúčov (Brandl – poznám ho, Přikryl) – uvádzate to, čo sa síce dost bežne používa, ale prakticky nemožno korektné citovať - takže je problém s citáciou. Ani v zozname literatúry tieto, dá sa povedať, len rukopisy neuvádzate. Napriek tomu je nutné aj tieto rukopisy (ak ste ich použili) nejakým spôsobom citovať. **Otázka je: ako?**

Väčšine ilustračných obrázkov na konci strán rozumiem – sú **vyplneným vakátom**. Nerozumiem začleneniu takejto obrázky do prílohy (za str. 40) – keďže túto inak prázdnu stranu nemožno chápať ako vakát a ilustrácia je na nej prinajmenšom samoúčelná. A nie je týchto obrázkov trocha primného obzvlášť preto, že v úvodných textoch sú prevzaté obrázky dopĺňujúce morfológiu cyklopoč – niekedy menej je viac!

Otázky

Ako si predstavuje prepojenie morfológie a genetiky niektorých sporných druhov cyklopov v kontexte ďalšieho bádania?

Čo z výsledkov tejto práce vyplýva pri prehodnocovaní prác starších, ale zrejme aj recentných, autorov?

Vcelku by som privítal, keby bol diplomat vytýčil priority výskumu v oblasti taxonómie cyklopov v horizonte najbližších rokov. Niektoré v závere naznačil, iné sú len na úrovni konštatácie.

Napriek formálnym pripomienkam diplomat preukázal schopnosť pracovať vo vednom odbore. Výsledky odporúčam publikovať.

Možno konštatovať DP splnila účel a môže byť obhájená v zmysle príslušných zákonov o vysokoškolskom štúdiu.

Prácu hodnotím známkou **veľmi dobre**

.....
doc. RNDr. Igor Hudec, CSc.

Košice, 24.9.2007