



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Školní družina z pohledu rodičů a dětí

Jméno studenta: Anna Bendová

Vedoucí: Mgr. Marie Ortová

Oponent: doc. Michal Kaplánek, Th.D.

Studium: JABOK B ETF [roč 4] (neakt.)

Téma práce vybrala studentka ze svého zaměstnání, sama totiž pracuje jako vychovatelka v družině. S tím souvisel i cíl celé práce - zjistit, jaká očekávání mají rodiče a děti od školní družiny (s.6).

Práce je rozsáhlá, celkem 77 stran textu, což je o 17 stran výše než doporučený rozsah 40 - 60 stran.

V teoretické části autorka shromáždila mnoho informací o školních družinách obecně a zároveň psala o družině školy, ve které pracuje. V celé kapitole doplnila k teoretickým poznatkům konkrétní příklady z vlastní praxe, které přispívají k čtivosti textu.

V podkapitole 1.2.1 autorka vyjmenovala dimenze volného času podle 4 různých autorů. Klade je vedle sebe bez dalšího komentáře, argumentace. Klade si otázku, proč se tak rozhodla, zda to mělo nějaký hlubší význam.

Náplň práce školní družiny je v textu dvakrát - v kapitole 1.1.1 obecně převzata zřejmě z Pávkové a v kapitole 1.4, kde je popsána náplň práce družiny v Základní škole Františka Fajtla. Opět není uvedena souvislost, předpokládala bych, že ŠVP pro konkrétní družinu vychází z obecněji formulované možné náplně práce, např. právě Pávkové či jiných autorů. Přitom právě v kapitole 1 autorka velmi podrobně dokladovala příklady z praxe. Tato dvě místa se tedy jeví jako zdvojení jednoho tématu.

Výraznou slabinou praktické části je nepřesné používání odkazů. Předpokládám, že autorka použila odkazy ke všem převzatým informacím. Vzhledem k tomu, že na některých místech je jeden odkaz na dvě až tři strany, není to úplně zřetelné. Tak je to např. na stranách 31 - 33. Na dobré úrovni není ani používání odborné terminologie, především pedagogické, studentka používá pojmy nepřesně.

Pro naplnění cíle Anička použila jednak dotazník pro rodiče druhých tříd dané školy, jednak rozhovor s dětmi své třídy o jejich očekáváních. Zpracování dotazníku tvoří velkou část textu. Dotazník měl celkem 26 položek, každá je zpracovaná zvlášť. Proč je do dotazníku která položka zařazena, uvedeno není. Za problematickou považuji otázku 23, kde se studentka ptá, zda rodiče souhlasí s principem odměn a trestů. Není ale jasné, kterých. Vzhledem k tomu, že dotazník vyplňovali rodiče dětí z různých skupin, nemohla se otázka vztahovat k jednomu systému, předpokládám, že každý učitel má svůj systém, pokud vůbec nějaký deklarovaný systém má. Otevřené položky autorka zpracovala tak, že přepsala všechny jednotlivé odpovědi. Doporučovala bych vytvořit trsy podobných, typických odpovědí.

Na konci praktické části Anička komentovala očekávání rodičů i dětí a napsala, zda je jejich splnění reálné.

Šetření je promyšleně zpracováno, autorka se snažila postupovat logicky, mít na zřeteli cíl celé práce. Tak, jak si ho formulovala, byl naplněn. Výsledky, které získala, jsou důležité pro jednu konkrétní školu, ukázalo se, že rodiče si cení možnosti vyjádřit se k práci družiny. Bylo by ale těžké je zobecňovat, hledat souvislost s teoretickými poznatky, studentka se o to ani nepokusila. Po formální stránce je práce v pořádku, autorka věnovala pozornost grafické podobě. Seznam zdrojů je adekvátní pro bakalářskou práci, není použit zdroj cizojazyčný. Počet chyb je průměrný.

Práce byla konzultována:
dostatečně

Navrhované hodnocení:
D

Zdůvodnění, závěr:

V rozsáhlejšímu textu se autorka teoreticky i prakticky věnovala práci školní družiny. Teoretická

část je sestavena z porozuměním, dá se říct, že lze vysledovat i souvislost s cílem, jakkoliv byl cíl jednoduchý a zaměřený spíše jen na praktickou část. V praktické části byl cíl naplněn bohatě, autorka se snažila porovnávat očekávání rodičů i dětí a komentovat je. Vzhledem k tomu, že výsledky dotazníkového šetření byly minimálně komentovány, spíše popisovány a že se témata na konci práce opakují, považuji za čtivější a zajímavější část teoretickou, obohacenou o konkrétní příklady z autorčiny praxe.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Prosím autorku, aby se věnovala především podnětům uvedeným přímo v textu posudku, případně zodpověděla následující otázky:

1. Volný čas je i v této práci jako čas, ve které člověk nepodniká žádné činnosti, které by dělat nechtěl (s. 14). Je tedy možné pobyt v družině automaticky brát jako čas volný? Jak byste argumentovala?
2. Čím bylo téma přínosné pro vás, získala jste konkrétní podněty pro svou práci v družině?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Praze dne 15. 6. 2019

.....
podpis vedoucího práce
Mgr. Marie Ortová