



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Bc. Jan Pelich

Název práce: Visapoint: případová studie implementace systému pro žadatele o vízum z Ukrajiny

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá implementací systému pro žadatele o vízum (Visapoint) na Ukrajině. Konkrétně se snaží o vyhodnocení toho, zda se v tomto konkrétním případě jedná o implementační selhání a jaké faktory k němu vedly. Za tímto účelem využívá autor teoretický model top-down implementace a metodologicky staví na (polo)strukturovaných rozhovorech s informanty.

Hodnocení dílčích aspektů práce

Formální stránka

Po formální stránce se jedná o standardní práci, která obsahuje vzhledem k rozsahu přijatelné množství překlepů, chyb apod. Autor v textu cituje jednotně a až na výjimky správně (např. chybějící stránky u doslovných citací, nejednotná citační norma v seznamu literatury). Ne vždy je však patrné, zda jde o vlastní myšlenky, nebo zda vychází z jiných zdrojů (ať již písemných nebo z rozhovorů). Autor také neodkazuje na zdroje použitých schémat, grafů apod. Obecně považuji (ne)odkazování na zdroje za zásadní formální problém této práce. Použitý jazyk a terminologie odpovídají diplomové práci, autor používá odbornou terminologii a vyjadřuje se srozumitelně a jednoznačně (opět až na výjimky především v teoretické části¹). Pro čtenáře je naopak dosti nepříjemné časté používání zkratk, z nichž některé nejsou při prvním výskytu rozepsány (nicméně práce obsahuje seznam zkratk). Struktura práce je není úplně přehledná a logická, což mj. vede k poměrně častému opakování poznatků/informací a znesnadňuje orientaci v textu. Pozitivně

¹ str. 11: „Z pozitivního pohledu je odcizení a street – level vykonavatelů tak velká, že je nereálné očekávat řízení činnosti těchto vykonavatelů. Aktéři na úrovni street – level jsou tak faktickými tvůrci politiky a jejího obrazu.“



hodnotím práci s literaturou (dostatečný počet relevantních zahraničních a aktuálních zdrojů).

Metodologie

Metodologie práce je vhodně zvolená a adekvátní pro účely diplomové práce. Autor provedl rešerši dokumentů a vlastní kvalitativní výzkum. Bohužel se nepodařilo získat k účasti všechny relevantní informanty. Konceptualizace výzkumu a proces výběru informantů jsou popsány dobře, postrádám však podrobnější informace o postupu analýzy získaných dat. Jako velmi problematické vnímám to, že výsledky analýzy nejsou jasně strukturované a doložené citacemi. Není tak zcela jasné, z jakých zdrojů pochází překládané informace (viz také výše) a jaká je jejich spolehlivost. Z hlediska výzkumného designu naopak oceňuji konceptualizaci jednotlivých proměnných implementačního výzkumu (i když zde autor vycházel z již provedené konceptualizace D. Solnářové).

Věcná stránka

Práce je z hlediska věcného obsahu informačně bohatá a autor o problematice referuje poučeně a promyšleně. Prokázal schopnost orientace v problematice a celkový přístup k práci považuji za zdařilý. Pozitivně také hodnotím provedený přehled poznatků o migrační politice, který dodal případové studii potřebný kontext a stal se vhodným východiskem pro celou práci (nicméně si nedovolím hodnotit jeho faktickou správnost). V teoretické části bych uvítal větší pozornost liniovým pracovníkům (street-level), kteří jsou důležití i pro zvolený top-down přístup. Při hodnocení implementace autor celkem zdařile propojil teoretická východiska, resp. proměnné s empirickým výzkumem a na závěr stručně diskutuje získané poznatky vzhledem k výchozím hypotézám. Zde se plně ztotožňuji se závěrem, že nedostatečné kapacity byly zásadním implementačním selháním. Proto bych ocenil hlubší a kritičtější reflexi tohoto bodu. „Technické“ řešení v podobě systému Visapoint podle mého názoru nemohlo uspět při řešení situace na přetížených zastupitelských úřadech právě proto, že neřeší hlavní příčinu problémů. A je otázka, zda si toho bylo Ministerstvo zahraničí ČR (a Ministerstvo vnitra ČR) vědomo a byla to spíše „vlastnost“ dané politiky, nebo neopodstatněná víra v to, že Visapoint sníží pracovní zátěž liniových pracovníků zastupitelských úřadů.



Celkové hodnocení

Práci hodnotím jako povedenou a přínosnou. Autor prokázal schopnost provést vlastní systematický výzkum veřejněpolitického problému a napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci. Práce má však také zásadní formální nedostatky a proces analýzy dat není příliš transparentní.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.

Datum: 4.6.2019

Podpis: