

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta	:	<b>JUDr. Adéla Rosůlek</b>
Téma práce	:	<b>Česká a polská právní úprava trestní odpovědnosti za drogové delikty</b>
Rozsah práce	:	303 strany (346 stran s přílohami), dále 1 strana <i>errata</i>
Datum odevzdání práce	:	9. května 2019

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy otázky související s drogovými trestnými činy jsou stále diskutovány. Práce je přínosná z hlediska srovnání s polskou právní úpravou, což může být pro odbornou veřejnost určité novum. Zjištění poznatky mohou být přínosné jak z hlediska teoretického, tak z pohledu návrhů pro aplikační praxi.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

- teoretické znalosti – byly potřeba hluboké znalosti zejména trestního práva hmotného, ale i procesního, dále pak také specifické znalosti související s návykovými látkami; autorka rovněž využila znalostí a informací z kriminologické oblasti a výzkumu;
- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorandka vyhledala vzhledem k tématu a dostupné literatuře dostatečné, spíše nadstandardní množství vstupních údajů, které se však snažil tvůrčím a v zásadě vhodným způsobem zpracovat;
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce (užita analyticko-syntetická metoda, ale zejména pak metoda komparativní).

## 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Práce se člení vedle úvodu a závěru na 9 částí. Po úvodní kapitole disertantka přibližuje pojem fenoménu alkoholu, závislosti na něm, jeho léčby a patologické opilosti. Ve druhé kapitole se věnuje řízení pod vlivem návykových látek z hlediska trestního práva. Kapitola třetí pojednává o odpovědnosti za delikty spáchané v nepřítomnosti, ve které by bylo vhodnější historickou kapitolu předsunout před stávající právní úpravu. Popisnou kapitolou, jejíž zpracování však bylo na místě, je kapitola čtvrtá, která se zabývá pojmem drog, závislosti na nich a prevencí, ale rovněž ukládanými ochrannými opatřeními. Následující rozsáhlá kapitola pojednává o otázce, která je stejně stará jako lidstvo samo, a to legalizací drog včetně argumentů pro a proti, kdy lze vyzdvihnout subkapitolu zabývající se možnostmi absolutní kriminalizace přechovávání drog. Subkapitola 5.7 se nazývá „Ano legalizaci“, kdy autorka prezentuje odůvodněné úvahy, které správně shrnuje takto: „*Státy, které chtěly pomocí represe drogy vymýtit, se nakonec dostaly do mnohem horších problémů.*“ Kapitola šestou a sedmou lze považovat za meritum práce. Disertantka důsledně popisuje a analyzuje současnou právní úpravu primárních drogových deliktů v České republice a Polsku, a to jak

z hlediska teoretického, tak z pohledu případových studií. Zahrnuty jsou rovněž stručné zobecňující závěry. Kapitola osmá se naprosto přiléhavě zabývá syntetickými drogami s odůvodněnými návrhy *de lege ferenda*. Kapitola devátá je zaměřena na některé otázky procesní otázky související se zkoumanou problematikou. Je možno vyzdvihnout text o úpravě odposlechů v Polsku. Poslední kapitolou předložené disertační práce je závěr, ve kterém autorka sumuje poznatky napříč celou disertační prací, a to zejména formou komparace české a polské pozitivní právní úpravy jak v oblasti drogových deliktů, tak některých procesněprávních institutů. Správně zde autorka vystihuje problém úpravy syntetických drog a jeho řešení v České republice. Práce dále obsahuje dvě přílohy – Svět drog v Polsku a Přehled drog.

**4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je velmi dobrým a kvalitním zpracováním zvoleného tématu. Je vidět pečlivý a promyšlený přístup autorky, která vhodně skloubila přístup k literárním zdrojům, právní úpravě, judikatuře, ale rovněž k aplikační praxi a prezentovaným případovým studiím. Kromě některých obecných kapitol disertantka srovnává v každé kapitole českou (jako první) a polskou (jako druhou) právní úpravu se zobecňujícími závěry. K systematice komparativního pojetí lze snad mít připomínek jen stran kapitoly páté, kde se kvalifikantka zabývá nejprve polskou a až následně českou právní úpravou.

Autorka projevila praktický přístup k překládané práci, což se projevuje prezentovanými případovými studiemi, pečlivou prací s daty, vhodnou analýzou informací z médií a vztahem k aplikační praxi.

Celkově lze práci hodnotit jako velmi dobré zpracování tématu.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle:** Uchazečka stanovila za hlavní cíl práce „*přinést kritický pohled na aktuální českou právní úpravu drogových deliktů a související problematiky a následně na základě srovnání s polskými právními předpisy představit konkrétní návrhy de lege ferenda.*“ Vzhledem ke struktuře práce a zejména jejímu obsahu jej lze mít za zcela splněný.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Práce je původním a originálním zpracováním předkládané problematiky, kdy dle oponentovi známým zdrojům nelze v tomto smyslu mít připomínek. Důkazem budiž skutečnost, že práce byla zkontrolována aplikací Turnitin s absolutně bezproblémovým výsledkem. O případném plagiátorství tak nemůže být řeč.
- **logická stavba práce:** Práce má vyváženou strukturu, v tomto smyslu v zásadě bez připomínek (viz výše).
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autorka dodržuje jednotný standard citací. Z hlediska předložených zdrojů lze konstatovat, že okruh pramenů je dostatečně široký. Uchazečka užila široké množství právnícké i mimoprávní literatury. Doktorandka samozřejmě pracovala rovněž se zahraniční – polskou - literaturou. Elektronické zdroje jsou v práci užity též. Autorka pracuje vhodně s judikaturou, a to jak tuzemskou, tak zahraniční. Z hlediska citací lze mít připomínky snad jen k tomu, že uchazečka neužívá opakované citace. Poznámkový aparát je

mimořádně bohatý a svědčí o pečlivé, svědomité práci autorky se zdroji.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Vzhledem k rozsahu práce a nárokům na tuto kvalifikační práci kladeným je hloubka analýzy nadmíru dostatečná (viz komentář výše).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Předkládaná disertační práce je graficky přehledná. Autorka prokázala pečlivost a svědomitost při práci s textem. V tomto ohledu nelze mít připomínek. Práce obsahuje několik tabulek a v přílohách rovněž ilustrativních obrázků.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni, bez chyb. Práce je dobře čtivá i přes to, že se jedná o odborný text a problematiku náročnou ke zpracování.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- I. V rámci obhajoby doporučuji, aby uchazečka shrnula náměty *de lege ferenda* plynoucí z polské právní úpravy pro úpravu českou.
- II. Do jaké míry vede legalizace drog k nárůstu spotřeby (viz s .97 práce)?
- III. Povolení předstíraného převodu v návaznosti na argumenty uvedení na s. 265 práce.

**Předkládaná práce zcela jednoznačně splňuje obsahové a formální požadavky kladené na vypracování disertační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.**

V Praze dne 11. září 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
oponent práce