

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta
katedra sociální geografie a regionálního rozvoje



Soňa Kosmáková

**VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ
KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA MOŽNOSTÍ
SPORTOVNÍHO VYŽITÍ**

Diplomová práce

Praha 2007

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Jana Temelová, Ph.D.

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracovala samostatně s použitím řádně citované literatury a podkladů a souhlasím s jejím zapůjčováním.

V Praze, 20. srpna 2007


Soňa Kosmáková

Tímto bych ráda poděkovala RNDr. Janě Temelové, Ph. D., člence katedry sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK v Praze a zároveň vedoucí mé diplomové práce, za cenné rady, připomínky, za zapůjčování studijních materiálů a zejména za její čas, který mi věnovala při vedení mé diplomové práce.

Obsah

SEZNAM TABULEK	6
SEZNAM OBRÁZKŮ	7
ABSTRACT	9
ÚVOD	10
1 TEORETICKÉ ZARÁMOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	13
1.1 BEHAVIORÁLNÍ GEOGRAFIE.....	13
1.1.1 <i>Mentální mapy</i>	14
1.1.2 <i>Time geography</i>	18
1.1.3 <i>Užití mentálních map</i>	20
2 METODIKA ŘEŠENÍ	22
2.1 VYSVĚTLENÍ POJMŮ.....	22
2.2 ZÍSKÁVÁNÍ DAT	22
2.2.1 <i>Pilotní průzkum</i>	22
2.2.2 <i>Dotazníkové šetření</i>	23
2.2.3 <i>Výběr vzorku respondentů</i>	25
2.3 ZPRACOVÁNÍ DAT.....	27
2.3.1 <i>Postup vyhodnocení atraktivity sportovního využití v městských částech</i>	27
2.3.2 <i>Postup při zjišťování vlivu faktorů na vnímání atraktivity v městských částech</i>	29
2.3.3 <i>Postup pro vytvoření obrazu skutečného akčního prostoru</i>	29
3 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	30
3.1 KARLOVY VARY.....	30
3.1.1 <i>Vymezené území pro účely diplomové práce</i>	30
3.2 PROSTOROVÁ STRUKTURA MĚSTA	32
3.3 OBYVATELSTVO	36
3.4 CHARAKTERISTIKA MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ Z HLEDISKA ŘEŠENÝCH FAKTORŮ	37
3.4.1 <i>Rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí</i>	37
3.4.2 <i>Dopravní dostupnost městských částí</i>	40
3.4.3 <i>Cenová hladina městských částí z hlediska míst pro sportovní využití</i>	43
3.4.4 <i>Kvalita prostředí městských částí z hlediska míst pro sportovní využití</i>	44
4 VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA MOŽNOSTÍ SPORTOVNÍHO VYŽITÍ	45
4.1 VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA SPORTOVNÍHO VYŽITÍ.....	46
4.1.1 <i>Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů</i>	46
4.1.2 <i>Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití</i>	49
4.2 VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA MÍST PRO SPORTOVNÍ VYŽITÍ V ZÁVISLOSTI NA POKLADÍ.....	54
4.2.1 <i>Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů</i>	54
4.2.2 <i>Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití</i>	57
4.3 VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA MÍST PRO SPORTOVNÍ VYŽITÍ MEZI ROZDÍLNÝMI VĚKOVÝMI SKUPINAMI	60
4.3.1 <i>Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů</i>	60
4.3.2 <i>Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití</i>	63
4.4 VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA MÍST PRO SPORTOVNÍ VYŽITÍ PODLE VZDĚLÁNÍ	68
4.4.1 <i>Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů</i>	68
4.4.2 <i>Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití</i>	72
4.5 VNÍMÁNÍ ATRAKTIVITY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ KARLOVÝCH VARŮ Z HLEDISKA MÍST PRO SPORTOVNÍ VYŽITÍ PODLE ČISTÉHO PŘÍJMU DOMÁCNOSTI.....	78
4.5.1 <i>Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů</i>	78

4.5.2	<i>Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití</i>	82
4.6	FREKVENCE NÁVŠTĚVNOSTI SPORTOVIŠŤ MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ	89
5	ZÁVĚR	97
	POUŽITÁ LITERATURA	100
	PŘÍLOHY	103

Seznam tabulek

<i>Tab. č. 1: Počet obyvatel a rozloha geneticko-morfologických územních zón Karlových Varů v roce 2001</i>	35
<i>Tab. č. 2: Věková skladba obyvatel na území Karlových Varů a Karlovarského kraje k 31.12.2006</i>	36
<i>Tab. č. 3: Vzdělanostní skladba patnáctiletých a starších obyvatel na území Karlových Varů a Karlovarského kraje k 31.12.2006</i>	36
<i>Tab. č. 4: Nejatraktivnější a nejméně atraktivní městské části Karlových Varů z hlediska možnosti sportovního vyžití a faktory nejvíce ovlivňující hodnocení atraktivity v rámci jednotlivých skupin respondentů</i>	96

Seznam obrázků

<i>Obr. č. 1: Vzdělanostní skladba respondentů na území Karlových Varů.....</i>	<i>26</i>
<i>Obr. č. 2: Podíl respondentů na území Karlových Varů podle čistého příjmu domácnosti.....</i>	<i>27</i>
<i>Obr. č. 3: Schéma konstrukce mentálních map.....</i>	<i>28</i>
<i>Obr. č. 4: Faktory ovlivňující tvorbu mentální mapy.....</i>	<i>29</i>
<i>Obr. č. 5: Poloha města Karlovy Vary vzhledem k vybraným sídlům České republiky.....</i>	<i>30</i>
<i>Obr. č. 6: Rozdělení Karlových Varů na městské části vytvořené pro účely diplomové práce.....</i>	<i>31</i>
<i>Obr. č. 7: Geneticko-morfologické územní zóny města Karlovy Vary.....</i>	<i>35</i>
<i>Obr. č. 8: Rozmanitost nabídky sportovního vyžití v Karlových Varech.....</i>	<i>39</i>
<i>Obr. č. 9: Přirozená místa městských částí Karlových Varů vhodná pro sportovní vyžití.....</i>	<i>40</i>
<i>Obr. č. 10: Silniční síť Karlových Varů.....</i>	<i>41</i>
<i>Obr. č. 11: Schéma linek městské hromadné dopravy Karlových Varů.....</i>	<i>42</i>
<i>Obr. č. 12: Rozložení hodnot průměrného hodnocení jednotlivých faktorů městských částí Karlových Varů.....</i>	<i>49</i>
<i>Obr. č. 13: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů obyvateli z hlediska sportovního vyžití.....</i>	<i>51</i>
<i>Obr. č. 14: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití po očistění dat od náhodně volených cílů.....</i>	<i>53</i>
<i>Obr. č. 15: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví.....</i>	<i>54</i>
<i>Obr. č. 16: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví.....</i>	<i>55</i>
<i>Obr. č. 17: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví.....</i>	<i>56</i>
<i>Obr. č. 18: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví.....</i>	<i>57</i>
<i>Obr. č. 19: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití ženami.....</i>	<i>58</i>
<i>Obr. č. 20: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití muži.....</i>	<i>59</i>
<i>Obr. č. 21: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách.....</i>	<i>61</i>
<i>Obr. č. 22: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách.....</i>	<i>61</i>
<i>Obr. č. 23: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách.....</i>	<i>62</i>
<i>Obr. č. 24: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách.....</i>	<i>63</i>
<i>Obr. č. 25: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 15 – 30 let.....</i>	<i>64</i>
<i>Obr. č. 26: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 31 – 60 let.....</i>	<i>65</i>

<i>Obr. č. 27: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 60 a více let.....</i>	<i>66</i>
<i>Obr. č. 28: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání.....</i>	<i>69</i>
<i>Obr. č. 29: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání.....</i>	<i>70</i>
<i>Obr. č. 30: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání.....</i>	<i>71</i>
<i>Obr. č. 31: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání.....</i>	<i>72</i>
<i>Obr. č. 32: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty se základním vzděláním.....</i>	<i>74</i>
<i>Obr. č. 33: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty se středním odborným vzděláním.....</i>	<i>75</i>
<i>Obr. č. 34: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s úplným středním vzděláním s maturitou.....</i>	<i>76</i>
<i>Obr. č. 35: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s vysokoškolským vzděláním.....</i>	<i>77</i>
<i>Obr. č. 36: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti.....</i>	<i>79</i>
<i>Obr. č. 37: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti.....</i>	<i>80</i>
<i>Obr. č. 38: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti.....</i>	<i>81</i>
<i>Obr. č. 39: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti.....</i>	<i>82</i>
<i>Obr. č. 40: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti do 14 999 Kč.....</i>	<i>83</i>
<i>Obr. č. 41: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 15 000 do 29 999 Kč.....</i>	<i>84</i>
<i>Obr. č. 42: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 30 000 do 44 999 Kč.....</i>	<i>86</i>
<i>Obr. č. 43: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti 45 000 a více Kč.....</i>	<i>88</i>
<i>Obr. č. 44: Frekvence návštěvnosti sportovišť městských částí Karlových Varů v procentech.....</i>	<i>90</i>
<i>Obr. č. 45: Obraz skutečného akčního prostoru sportovního vyžití obyvatel Karlových Varů.....</i>	<i>93</i>

Abstract

This thesis deals with problems of inhabitants spatial preferences. The main aim is to find out the inhabitants perception of Karlovy Vary neighbourhoods in term of engaging in sports. The compiled theme is framed into conception of behavioral geography. A survey is based on a questionnaire inquiry which was realized during May and June 2007. Mental maps of Gould's type were used during the inquiry and also due to representation of attractiveness. Another aim of the thesis is to define an image of actual action space. Demarcation of an actual action space was based on attendance frequency of neighbourhoods in term of engaging in sports.

Two research questions influenced the thesis research. The first one dealt with a problem of influence of demographic (age, sex) and socio-economic parameters (education, wage) on a attractiveness perception. The second one surveyed the influence of neighbourhoods environs parameters associated with sports fields on their attractiveness perception. The parameters of environs include variety of sport activity offer, price level of each neighbourhood in term of engaging in sports, quality of environs of the neighbourhoods and a their traffic accessibility.

The hypothesis claiming that socio-economic parameters (education, wage) influence the attractiveness perception of neighbourhoods more than demographic parameters (age, sex) was validated. That means that the smallest differences in attractiveness perception we can find between sex and the greatest are between various wage and education groups. The influence of the parameters on attractiveness perception has been verified by regression analysis. The second hypothesis was also verified on a base of regression analysis results. This one claimed that variety of sports fields is the most important component which influences attractiveness perception of neighbourhoods.

The thesis pointed that a mental map is a very interesting aid for formulation of an geographical space assessment, which provides in connection with another analytical methods great opportunities for both academic and convenient use.

Úvod

V posledních letech se na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje na UK v Praze, začínají objevovat diplomové práce zabývající se tematikou mentálního mapování, a to přestože tento tématický okruh behaviorální geografie zaznamenal svůj největší rozkvět již v 70. a 80. letech 20. století. Tyto práce však aplikují mentální mapování na území celé České republiky viz. např. Wernerová (2006) „Percepce atraktivity a image krajských měst v Česku na příkladech vysokoškolských studentů“ nebo Ludvíková (2006) „Destinace cestovního ruchu v mentálních mapách“, ale i Spilková (2006) a její disertační práce na téma „Zahraniční investoři a jejich percepce investičního prostředí v Česku“.

Obecně je mentální mapa grafickým vyjádřením představ člověka o geografickém prostoru, nejčastěji jeho kvalitě a uspořádání (Drbohlav 1991). Konkrétně gouldovské mentální mapy, na něž se tato práce zaměří, vyjadřují názory, preference, vztah, ale i představy respondentů o určitých místech (Spilková 2002). Je však třeba zmínit i původce map tzv. gouldovského typu Petera Goulda, který ve většině případů svých prací také aplikuje mentální mapy na rozsáhlá území, nejčastěji celé státy, což je zřejmé z výzkumů, které autor představuje v knize *Mental maps* (1986).

Inspirací pro tuto diplomovou práci byl článek J. L. Nasara „The Evaluative Image of the City“ (1990) ukazující možnost využití metody mentálního mapování na úrovni města, která se ve výše zmíněných pracích neobjevuje.

Vybraným městem pro aplikaci metody map gouldovského typu jsou Karlovy Vary. Jelikož jsou Karlovy Vary lázeňským městem, hojně navštěvovaným turisty a zejména lázeňskými hosty, nabízí svým návštěvníkům, ale i obyvatelům služby, vyjma lázeňských procedur, zejména v oblasti kultury. Zůstává zde otázka, zda-li je pro obyvatele města zajištěna jiná možnost, jak využít svůj volný čas, např. prostřednictvím sportu. Karlovy Vary mají dostatečné množství kulturních zařízení, ale jsou obyvatelé spokojeni s nabídkou míst pro sportovní vyžití? Najde se v Karlových Varech městská část, která by se dala považovat za atraktivní z hlediska sportu? To jsou otázky, které autorku přivedli k hlavnímu cíli této diplomové práce.

Cíle diplomové práce jsou následující:

1. Hlavním cílem diplomové práce je zjistit, jak obyvatelé Karlových Varů vnímají městské části z hlediska atraktivity pro sportovní vyžití. Sportovním vyžitím jsou chápány všechny sportovní aktivity, tudíž do hodnocení jsou zahrnuta veškerá místa, kde lze sportovní aktivity vykonávat jako např. hřiště, stadióny, fitness centra, taktéž i veřejná prostranství, parky, lesy, atd.
2. Dalším cílem této diplomové práce je vymežit obraz tzv. skutečného akčního prostoru sportovního vyžití. Konkrétně se jedná o vymezení městských částí, které jsou pravidelně navštěvovány za účelem sportu. Tento obraz doplněn o hodnocení atraktivity vymezeného území může sloužit pro účely spojené s obecními a soukromými investicemi do vybudování dalších sportovišť či opravy existující infrastruktury pro sport.

K hlavnímu cíli diplomové práce se vážou dvě výzkumné otázky:

1. Jak ovlivňují vnímání atraktivity sportovního vyžití demografické a socio-ekonomické charakteristiky lidí? V tomto případě byly zvoleny charakteristiky:
 - věk,
 - pohlaví,
 - vzdělání,
 - příjem.
2. Jak ovlivňují vnímání atraktivity sportovního vyžití charakteristiky prostředí městských částí spojené se sportovišti? Charakteristikami prostředí jsou myšleny:
 - rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí,
 - cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití,
 - kvalita sportovních prostředí městských částí,
 - dopravní dostupnost městských částí.

Text diplomové práce je rozdělen do šesti kapitol. Úvodní kapitola je zaměřena na teoretický rámec, ve kterém je zpracovávané téma zasazeno do koncepce behaviorální geografie, konkrétně pak do teorie mentálního mapování. Dále se tato kapitola snaží uvést čtenáře do souvislostí, na jejichž základě vznikly výzkumné otázky a tyto otázky pak doplnit o stanovené hypotézy.

Druhá kapitola se zabývá sběrem dat a způsobem jejich zpracování. Kapitola se věnuje zejména dotazníkovému šetření, jeho průběhu a představení otázek, které byly zaměřeny na vnímání atraktivity sportovního vyžití a zároveň na vnímání charakteristik prostředí městských částí respondenty. Také uvádí způsob, jakým byli vybíráni respondenti pro dotazníkové šetření.

Ve třetí kapitole je uvedena stručná charakteristika Karlových Varů, zaměřená zejména na popis aktuálního stavu prostředí městských částí v souvislosti s hodnocenými charakteristikami (rozmanitost nabídky, cenová hladina, kvalita prostředí a dopravní dostupnost), u nichž se předpokládá vliv na vnímání atraktivity sportovního vyžití. Nastínění aktuální situace je vhodné pro snazší interpretaci a srovnání výsledků šetření.

Stěžejní čtvrtá kapitola se zabývá interpretací výsledků analýzy dotazníkového šetření. V této kapitole jsou uvedeny výsledky hodnocení jednak charakteristik prostředí souvisejících s možnostmi sportovního vyžití městských částí a dále pak výsledky hodnocení atraktivity sportovního vyžití městských částí a to vždy z pohledu skupin respondentů rozdělených podle demografických a socioekonomických charakteristik. Tato kapitola se věnuje i druhému cíli diplomové práce, jímž je vytvoření obrazu skutečného akčního prostoru, který je vymezen na základě frekvence návštěvnosti městských částí za účelem sportovního vyžití. Tento obraz pak doplněn o komentář získaných výsledků podrobné analýzy dat dotazníkového šetření napomáhá doporučit vhodné městské části pro umístění dalších sportovišť, která obyvatelé Karlových Varů postrádají. V rámci této kapitoly jsou potvrzeny popř. vyvráceny stanovené hypotézy. Kapitulu uzavírá shrnutí, které ukazuje rozdíly ve vnímání atraktivity městských částí mezi skupinami respondentů.

Poslední kapitolou je závěr, v němž jsou shrnuty výsledky diplomové práce.

1 Teoretické zarámování diplomové práce

Vnímání městských částí z hlediska atraktivity pro sportovní vyžití v daném městě, bylo řešeno pomocí mentálního mapování. Protože problematika mentálních map je jedním z podstatných tématických okruhů behaviorální geografie, je zde krátce pohovořeno o tomto myšlenkovém proudu, o němž se začíná hovořit v 60. letech 20. století a jenž se dle mého názoru začíná těšit zájmu i u nás. V této kapitole je provázán teoretický nástin s cílem, výzkumnými otázkami a hypotézami diplomové práce, které jsou shrnuty v závěru kapitoly. Zároveň je zde přiblížen obsah stěžejních děl autorů resp. původců mentálních map a zmíněny možnosti využití mentálních map obecně.

1.1 Behaviorální geografie

Definice behaviorální geografie podle Johnstona (1981, str. 215) zní takto: „Behaviorální geografie je jedním z proudů socioekonomické geografie, který klade důraz na psychologické pozadí, jenž spočívá za prostorovým chováním jednotlivce a zdůrazňuje roli kognitivních (poznávacích) a rozhodovacích faktorů, které zasahují do vztahů mezi multidimenzionálním prostředím a lidskými aktivitami. Poznání je v tomto smyslu chápáno jako aktivní duševní proces získávání znalostí o různých lokalitách.“

Výzkumným cílem behaviorální geografie je tedy sledovat chování jedinců v prostoru a hledat psychologické faktory, které se za chováním skrývají, rozkrývají charakter poznávacích procesů a propojit je s následnými reakcemi na podněty z prostředí, které sledovaného jedince obklopuje (Spilková 2006). Přestože se tato diplomová práce nezabývá přímo chováním jedinců v prostoru, nýbrž vnímáním atraktivity daného prostoru, v tomto případě městské části, spadá do oblasti behaviorální geografie a to z důvodu, že vnímání atraktivity prostoru je úzce spojeno s poznávacími procesy prostoru, ale i dalšími faktory, které přistupují prostřednictvím informačních toků, na jejichž základě si vytváříme představu o daném prostoru.

Behaviorální geografové studují jednotlivce především v jeho mikroprostorovém průmětu. Většina současných geografů zastává názor, že prostorové chování není

ovlivněno objektivní realitou, nýbrž lidskou subjektivní interpretací reality. Do středu zájmu tohoto směru spadají důležité oblasti jako prostory poznání (cognitive space), preference (preference space), chování (behavior space), proces učení v prostoru (spatial learning) a návyků (habits), proces rozhodování (decision-making) a výběru (choise) (Drbohlav 1990).

1.1.1 Mentální mapy

V knize *The Dictionary of Human Geography* je mentální mapa definována jako prostorově uspořádané preference nebo zkrácené obrazy lokalit, které jsou uloženy v mysli člověka a které slouží jako zdroj informací pro interpretaci prostorové atraktivity při procesu hodnocení a rozhodování za daným účelem. Mentální mapy představují jakousi směsici informací, které odrážejí nejen znalosti člověka o místě, ale i jeho subjektivní pocity vůči němu (Johnston 1981).

Mentální mapy se odvíjí od termínů preference a percepce a jsou od 60. let tohoto století neodmyslitelně spjaty se svými zakladateli – Peterem Gouldem a Kevinem Lynchem (Drbohlav 1991).

Mentální mapa tzv. lynchovského typu představuje zobrazení prostoru, vyjadřující jedincovo vnímání rozsahu, umístění, či tvaru elementů v prostředí, jeho prostorovou orientaci apod. Mentální mapu zde reprezentuje konkrétní náčrtek, schéma (Drbohlav 1991).

Právě K. Lynch a jeho dílo *The Image of the City* (2004)¹ vyvolalo prvotní impuls pro další výzkum percepce měst a velkou měrou se zasloužilo o rozvoj této tematiky. Lynch ve své knize shrnuje výsledky svého výzkumu center tří amerických měst Boston, Jersey City a Los Angeles. Jedním z nejdůležitějších závěrů jeho práce je formulace pěti prvků, které patří do základních představ člověka, podle nichž rozděljuje celek na cesty, okraje, oblasti, uzly a významné prvky. K tomuto výsledku dospěl prostřednictvím svého výzkumu, jehož základem bylo kreslení map oslovenými respondenty.

Lynch se snažil poodhalit, jaký je obraz města v představách jeho obyvatel. Na základě jednotlivých map sestrojil konečnou mapu, kterou analyzoval a došel k výše zmíněnému výsledku. Dále objevil rozdíly ve vnímání prostoru např. mezi ženami

¹ Originál knihy K. Lynche *The image of the city* byl vzdán roku 1960. Citováno je z českého překladu, vydaného v roce 2004.

a muži. Prostor jinak vnímají lidé rozdílného věku a svou roli zde hraje i zkušenost a znalost města, která se může odvíjet např. od doby strávené ve městě. Podle Lynche je tato technika vhodná pro použití při plánování města. Urbanisté, kteří plánují město, musí nutně dodržovat určité zákonitosti tak, aby město vůbec mohlo být místem pro život, tedy místem, v němž by mohli žít normálně psychologicky aktivní lidé. Urbanisté by tedy měli dodržovat výše zmíněné prvky (Veselý 2001). Na druhou stranu se však ozývají kritiky, které uvádějí, že Lynchova metoda spíše hodnotí respondentovu dovednost kreslení a prostorové znalosti jsou reprezentovány nedokonale (Gold 1980). Nasar (1990) uvádí, že Lynch rozpoznal význam a smysl hodnocení, ale tato metoda je pro studie zaměřené na měření jednotlivých a rozdílných problémů nepraktická. Dnešní výzkumy musí být založeny na více měřitelných hodnotách než uvažoval Lynch (Nasar 1990). Přestože je Lynchovo dílo mnohdy kritizováno, nemůžeme popřít to, že se Lynchova práce stala výrazným reprezentantem kritiky urbanismu a městského života své doby a byla inspirací pro praktické aktivity příslušných institucí jako např. u městských plánovačů, ekonomů nebo sociálních pracovníků (Veselý 2001).

I přes zmíněné kritiky a přestože tato práce je zaměřená na mapy gouldovského typu, lze použít Lynchův poznatek o rozdílnosti vnímání prostoru mezi muži a ženami v souvislosti s touto diplomovou prací. Předpokládám tedy, že vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití je rozdílné mezi muži a ženami.

Určitě důležitým faktorem, který také potvrzuje K. Lynch, je doba, po kterou dotazovaný žije ve vybraném městě a také místo jeho bydliště. V souvislosti s místem bydliště dotazovaného, je možné odhalit lokální efekt, jenž se tak často ve studiích vyskytuje. Lokální efekt se obecně projevuje lepším hodnocením místa, ve kterém žijeme. Při tvorbě mentální mapy se tedy pokusím ověřit vliv lokálního efektu na vnímání atraktivity městských částí.

Druhý tzv. gouldovský typ a zároveň typ, který je použit v této studii, chápe mentální mapu jako obraz atraktivity - prostorových preferencí (resp. též nepreferencí) obvykle získaný respondentovým výběrem ideálního místa v libovolném území, sídle většinou pro trvalé bydlení nebo stálé zaměstnání. V tomto případě mentální mapa vzniká druhotně přenesením slovních informací do mapy (užití izolinií, kartogramů, anamorfovaných map) (Drbohlav 1991).

P. Gould, který se proslavil jako autor nového geografického pojmu „mentální mapa“, společně s kolegou R. Whitem vydali knihu *Mental Maps* (1986), v níž uveřejňují výsledky svých výzkumů a uvádějí i postup konstrukce své mentální mapy. Jedna z kapitol se zabývá preferencemi britských studentů několika desítek škol pro bydlení ve Velké Británii. Studenti končící školu byli autory vybráni záměrně, protože se předpokládá, že mladí lidé nemají závazky, práci a jejich rozhodování není tak ovlivněno současným bydlištěm, jako u dospělých pracujících a majících rodinu. Při hodnocení výsledků se však objevil lokální efekt, který vypovídá o tom, že už i tito mladí lidé jsou spjati se svým okolím a tedy jejich preference pro bydlení se vztahují k lokalitě blízké jejich bydlišti. Ve výsledcích narazili autoři i na anomálie. Jednou z nich byly např. rezidenční preference dívek z dívčí školy ze Severnoaks ukazující mimo lokalitu svého bydliště i na oblast značně vzdálenou jako Lake District či Isle of Skye. Tuto anomálii autoři vysvětlují až neobvykle romantickou povahou dívek.

Vysvětlení autorů vážící se k anomálii je, dle mého názoru, důkaz toho, jak behaviorální geografové kladou důraz na psychologické pozadí jedince. Právě tímto způsobem behaviorální geografie obohacuje o novou dimenzi standardní, často příliš statický (kvantitativní), pohled na jevy, které socioekonomická geografie sleduje (Spilková 2006).

Další studie uvedená v knize *Mental Maps* (1986) se zabývala vnímáním regionální image jednotlivých států USA americkými vysokoškolskými studenty. Autoři uvádějí, že představy o okolním světě jsou ovlivňovány politickými, sociálními, kulturními i ekonomickými hodnotami lidí, které mohou být specifické pro určitého člověka nebo naopak shodné pro větší skupinu lidí. Z tohoto důvodu hodnotili autoři regionální image prostřednictvím kritérií jako kvalita přírodního prostředí, politická kvalita, ekonomická a sociální situace země. Zkoumán byl i vliv vzdálenosti a velikosti států na vnímání image studenty.

Lidské preference jsou vlastně ovlivňovány informačními toky, které kolem nás proudí, a tak se v USA, ale i ve vybraných zemích Evropy a Afriky, pokoušeli autoři zjistit informovanost dětí od 7 do 18 let o poloze míst nebo hranic států ať už své země či jiných zemích. Jedním ze závěrů je, že největším informačním tokem jsou zasažení dětí ve věku 13 a více let, avšak v dospělosti už člověk přijímá informace s určitou opatrností resp. s vysokým stupněm souhlasu s danou informací, což vede k určitému třídění informací, které si v sobě ponecháváme a které pak ovlivňují naše preference.

Problém nerovnoměrného rozložení vzdělaných lidí, potřebných i na jiných místech než jsou situováni, se autoři snažili ukázat na dvou případech států Tanzanie a Ghany. V tomto případě byli opět dotazováni vysokoškolští studenti, kteří měli ohodnotit své vnímání jednotlivých územních částí státu, ve kterém žijí, a to prostřednictvím dvou hledisek. Nejprve se měli rozhodnout jaké území by si zvolili pro výkon svého zaměstnání ve státní správě poté, co dokončí studium. Dalším krokem bylo určení toho, jak vnímají jednotlivá území podle životní úrovně, dopravní dostupnosti, prostředí, vybavenosti území a místních obyvatel. Výsledky jasně ukázaly, že mladí lidé v těchto rozvíjejících se zemích jsou přitahováni velkými moderními městy, která skýtají více možnostmi než chudé vesnické regiony, ať už hlediska nabídky pracovních míst nebo kulturního vyžití.

V knize *Mental Maps* (1986) jsou uvedeny i další příklady a možnosti využití mentálních map, které spolu s těmi již zmíněnými ukazují, že mentální mapy nemusí hodnotit pouze základní geografické charakteristiky, ale i složitější charakteristiky složené z více hodnot a kritérií nejen čistě geografického charakteru.

Stejně jako Kevin Lynch i Peter Gould došel k závěru, že hodnocení vnímání nebo preferencí je ovlivněno různými faktory jako např. věkem nebo vzděláním. Jelikož se tato diplomová práce zabývá vnímáním atraktivity městských částí z hlediska prostředí určeného pro sportovní vyžití, předpokládám, že věk a vzdělání obyvatel Karlových Varů bude mít na vnímání atraktivity vliv. Podle Goulda mají rozdílné věkové skupiny jiné informace a tedy jejich pohled na určitá místa je rozdílný. Můžeme tedy očekávat, že lidé různých věkových skupin budou rozdílně hodnotit atraktivitu městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití a stejně tak lidé rozdílného vzdělání budou také rozdílně hodnotit atraktivitu městských částí.

Článek J. L. Nasara „The Evaluative Image of the City“, se zabývá hodnocením image – obrazu dvou amerických měst Knoxville a Chattanooga v Tennessee prostřednictvím jejich obyvatel a návštěvníky. Základem této studie bylo hodnocení míst, která respondentům připadají vizuálně přitažlivá či nepřitažlivá. Tyto informace byly prezentovány pomocí mentální mapy, již předcházelo získání značného množství dat, které byly získány prostřednictvím dotazníkového šetření.

Pro účely dotazníkového šetření a lepší prezentaci výsledků byla vytvořena mapa města a to takovým způsobem, že město bylo rozděleno do malých buněk. Na úvod byli

respondenti vyzváni k přiřazení hodnoty preference každého místa v mapě, což bylo základem šetření. Poté následovaly doplňující otázky, kterými se respondenti snažili vysvětlit jaké příčiny a konkrétně co ovlivňuje jejich ať už pozitivní či negativní hodnocení jednotlivých míst. Na základě map jednotlivých respondentů byla vytvořena konečná mapa vypovídající o třech základních aspektech hodnocení image města jimiž jsou identita, poloha a oblíbenost. Jinými slovy výsledná mapa ukázala umístění charakteristických prvků, či částí měst a jejich hodnotu a to tak, jak je vnímána dotazovanými obyvateli či návštěvníky města. Takto nashromážděné informace, prezentované prostřednictvím hodnotící mapy, byly přínosem pro vedení města, které se je chystalo využít pro zvýšení atraktivity města nejen pro turisty, ale i pro své obyvatele.

Pomocí mentálních map se snažil R. J. Johnston ve svém článku „Activity Spaces and Residential Preferences, Some Tests of the Hypothesis of Sectoral Mental Maps“ (1972) dokázat, že lidé a prostor jejich aktivit je ovlivněn prostředím, ve kterém žijí, ve kterém pracují. Jeho studie byla spíše zaměřena na kvantitativní hodnocení. Prostřednictvím statistických analýz potvrdil, že sociální postavení daného člověka hraje důležitou roli nejen při hodnocení dalších území.

V sociálním postavení člověka hrají důležitou roli zejména dva faktory, které lze vztáhnout i k této diplomové práci. Jedním z těchto faktorů je vzdělání a druhým jsou jeho příjmy. Příjmy, ať už jedince nebo rodiny, mohou být limitující ve vztahu k možnostem sportovního vyžití. Rozdílné možnosti sportovního vyžití jedinců, pak mohou ovlivňovat vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití.

1.1.2 Time geography

Jedním z cílů diplomové práce je zjistit frekvenci návštěvnosti jednotlivých městských částí za účelem sportovního vyžití a na jejím základě vymezit obraz nebo mapu tzv. *actual action space* (skutečný akční prostor). Frekvence nebo-li informace o tom, jak často a kde jsou vykonávány určité činnosti jedince, se používá jako jedna z možností hodnocení aktivit při každodenním pohybu jedince (Carlstein, 1978). Každodenním pohybem jedince v prostoru, jinak také časoprostorovou mobilitou, se zabývá *time geography*. *Time geography* vznikla na počátku 70. let ve Švédsku na univerzitě v Lundu. Nejdůležitějším přínosem Lundské školy *time geography* je přidání času jako rovnocenné složky k prostorovým atributům prostředí, kterým do té doby sociální geografové věnovali převážnou část své pozornosti (Novák, 2004).

Time geography se týká využití času v prostoru jedince, jehož pohyb a veškeré aktivity jsou získávány prostřednictvím denních záznamů o jeho pohybu. Na tyto denní záznamy lze nahlížet jako na dynamickou mapu obsahující cesty a časoprostorové uzly (Parkes, Trift 1980). Tato diplomová práce se však nebude zabývat denními záznamy jedince o jeho pohybu, nejde zde o tradiční výzkum využití času, jenž je věnován jednotlivým aktivitám jedince vykonávaných během dne. Jedná se zde spíše o vztah mezi sportovními aktivitami, což je pouze jedna činnost z mnoha vykonávaných jedincem během dne, jejich lokalizací a frekvencí využívání, což při správné interpretaci může vést k přínosu v oblasti plánování rozvoje sportovišť či ploch pro sportovní vyžití.

V souvislosti s cílem vytvořit mentální mapu zachycující skutečný akční prostor sportovního vyžití je vhodné vysvětlit pojmy, týkající se prostoru - *action* a *activity space*, jenž zavedli behaviorální geografové studující chování jedinců v městském prostředí. Prostor, ve kterém by se jedinec mohl vyskytovat během časového úseku, je označován jako *potencial action space* (dosažitelný akční prostor). Velikost potencionálního akčního prostoru úzce souvisí se sociálně-ekonomickým statusem člověka a je velmi individuální (Golledge, Stimson 1997). Pro politiky, vrcholové manažery, profesionální sportovce atd. pokrývá celý svět. Naopak pro tělesně postiženého člověka se může potenciální akční prostor redukovat na bezprostřední okolí domu či dokonce byt nebo postel (Novák 2004).

Soubor lokalit, na kterých se jedinec skutečně vyskytoval během určitého časového úseku, vymezuje území označované jako *actual activity space* (skutečný prostor aktivit). Ve většině případů se při srovnání několika časových period skutečný prostor aktivit jedince příliš neliší a v základních rysech zůstává stejný. Každodenní podobnost skutečného prostoru aktivit přispívá ke strukturaci prostředí a vytváří jeho regionalizaci.

Území, na kterém člověk s různou pravidelností operuje během delšího časového úseku, je možné označit jako *action space* (akční prostor). Obraz akčního prostoru v mysli jedince je označován jako *actual action space* (skutečný akční prostor). Obraz skutečného akčního prostoru, podobně jako mentální mapa, v sobě zahrnuje fyzické prostředí, ve kterém se jedinec pohybuje. Na rozdíl od mentální mapy je doplněn o funkční a hodnotící položku, v níž je zahrnuto hodnocení atraktivity, dosažitelnosti a využitelnosti území pro různé aktivity a osobní preference jedince (Golledge, Stimson 1997)

1.1.3 Užítí mentálních map

Užití mentální mapy je v řadě vědních disciplín poměrně široké. Mentální mapa slouží k odůvodnění jednání, která mohou vyplývat z chybné mentální mapy. Dále může napomáhat mechanismu snadného zapamatování především prostorových informací. Mentální mapa větší skupiny lidí může sloužit jako obraz úrovně její vzdělanosti (Voženílek 1997). Tuto možnost mentálního mapování vyzkoušela Ludvíková (2006) ve své diplomové práci pro zjištění znalostí spjatých s problematikou cestovního ruchu Česka z řad studentů základních, středních a vysokých škol.

Mentální mapa odráží preference a atraktivnost v mysli obyvatel, což může vést k aplikaci v různých odvětvích plánování apod. (Voženílek 1997). Pokud jsou si plánovači vědomi preferencí lidí, jejich postojů a vnímání určitých prostředí, pak lze dosáhnout lepší provázanosti mezi plánováním a potřebami obyvatel, pro které jsou plány vytvářeny.

Velmi zásadní roli má pak kognitivní mapování např. v úpravě prostředí pro populaci s určitými handicap. Kde se zajímavým způsobem uplatňují mentální mapy je např. vnímání prostředí dětmi či starými osobami. Další využití mají mentální mapy také v boji s kriminalitou, kdy pomáhají předvídat lokalizaci nebezpečných osob, trasy projede drog, aj. Mentální mapy mohou sloužit při obecném řešení prostorových problémů. Hrají roli v procesu rozhodování. Velmi často slouží ve výzkumu vzorců pohybu – migrace, mobility. Obvykle jsou také používány při seznamování se s cizím prostředím (Spilková 2002).

Stanovení výzkumných otázek a hypotéz:

V rámci této kapitoly byly prezentovány výzkumy ukazující, že vnímání městských částí z hlediska atraktivity pro sportovní vyžití je ovlivňováno věkem, pohlavím, vzděláním a příjmy respondenta. Na základě těchto informací byla stanovena první výzkumná otázka, která se zabývá tím, jak ovlivňují vnímání atraktivity demografické (věk, pohlaví) a socioekonomické (vzdělání, příjem) charakteristiky lidí.

Předpokládám však, že na vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí mají vliv ještě jiné faktory, než pouze ty vycházející z charakteristik souvisejících s člověkem. Určitě samotné prostředí městských částí, ve kterém jsou sportovní aktivity vykonávány může do značné míry ovlivňovat hodnocení atraktivity. Byly tedy vybrány čtyři charakteristiky prostředí, u kterých je předpokládán vliv na hodnocení atraktivity. Jedná se o rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenovou hladinu

městských částí z hlediska sportovního vyžití, kvalitu sportovních prostředí městských částí a dopravní dostupnost městských částí. Na základě těchto předpokladů byla stanovena výzkumná otázka, zabývající se tím, jak ovlivňují vnímání atraktivity sportovního vyžití charakteristiky prostředí městských částí.

K výzkumným otázkám lze stanovit hypotézy:

H1: Socioekonomické charakteristiky (vzdělání, příjem) diferencují vnímání městských částí více než demografické charakteristiky (věk, pohlaví), a tak nejmenší rozdíly ve vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí budou mezi pohlavími, největší mezi příjmovými a vzdělanostními skupinami.

H2: Rozmanitost nabídky sportovního vyžití je nejvýznamnější faktor ovlivňující vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití.

2 Metodika řešení

Tato kapitola se zabývá metodikou řešení diplomové práce. Jedná se zejména o objasnění zvoleného postupu získávání dat, protože dostatečný sběr vzorků dat je základním předpokladem pro konstrukci mentálních map a jejich analýzu.

2.1 Vysvětlení pojmů

Mentální mapy, jejichž vznik inicioval P. Gould jsou založeny na termínech preference a atraktivita (Drbohlav 1991). Jelikož se tato diplomová práce zabývá vnímáním jinak také řečeno preferencemi městských částí z hlediska jejich atraktivity pro sportovního vyžití, je vhodné vysvětlit i tyto termíny.

Prostorové preference jsou chápány jako hodnocení atraktivity prostoru nebo jeho vhodnosti pro určitou alternativu ze strany jedince či celé skupiny, které je často vyjadřováno prostřednictvím určení preferenčního pořadí lokalit nebo přiřazení hodnoty ze stanovené bodové škály. Tyto preference jsou pak výsledně zobrazeny v již zmíněných mentálních mapách (Johnston 1981).

S problematikou percepce úzce souvisí i lidská percepce, nebo-li vnímání. Rozumí se jí přímá smyslová zkušenost z určitého stimulu, kterým může být právě prostředí. Tímto způsobem člověk získává informace o prostředí, které jsou následně strukturovány, kategorizovány a řazeny do významových skupin v průběhu procesu poznání. Na závěr probíhá proces evaluace (hodnocení), v rámci něhož jsou informacím přiřazovány hodnoty a preference. Na základě těchto tří mentálních procesů jsou přijímána veškerá prostorová rozhodnutí, která jedinec neustále provádí (Wernerová 2006).

2.2 Získávání dat

2.2.1 Pilotní průzkum

Tato diplomová práce se zabývá vnímáním atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití. Jelikož behaviorální geografie hledá různé podněty, které se váží k chování, v případě této diplomové práce, k vnímání a rozhodování se jedince,

bylo vhodné najít faktory, které by mohly mít vliv při vnímání a hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití.

Za účelem zjištění faktorů, které mohou ovlivňovat hodnocení atraktivity byl v období 23. – 24. 4. 2007 proveden dvoudenní pilotní průzkum, který probíhal v době od devíti do dvanácti hodin první den a od čtrnácti do sedmnácti hodin druhý den. V rámci pilotního průzkumu byli náhodní respondenti různého věku a pohlaví dotazováni na otázku, kterou městskou část Karlových Varů vnímají jako nejatraktivnější z hlediska sportovního vyžití a které důvody je k jejich hodnocení vedou. Na základě odpovědí třiceti respondentů byly zjištěno, že nejčastěji udávané důvody se váží k charakteristice prostředí městských částí, ve kterých se sportoviště nacházejí.

Vybranými faktory, které mohou ovlivňovat hodnocení atraktivity jsou tyto:

- rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí,
- cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití,
- kvalita sportovních prostředí městských částí,
- a dopravní dostupnost městských částí.

V souvislosti s vybranými faktory vznikla výzkumná otázka, která se zabývá tím, jak ovlivňují vnímání atraktivity charakteristiky prostředí.

2.2.2 Dotazníkové šetření

Výzkum používající mentální mapování se soustřeďuje na člověka – jedince. Jeho subjektivní postoje jsou zjišťovány konkrétními otázkami prostřednictvím dotazníkových šetření. V návaznosti na cíle a výzkumné otázky diplomové práce „Jak ovlivňují vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí demografické a socioekonomické charakteristiky lidí?“ a „Jak ovlivňují vnímání atraktivity charakteristiky prostředí městských částí?“, byl pro účely dotazníkového šetření vytvořen dotazník, jehož struktura je následující.

První část dotazníku (viz. příloha č. 1) tvořilo šest základních otázek, které směřovaly ke zjištění vnímání městských částí z hlediska:

- atraktivity pro sportovní vyžití,
- dopravní dostupnosti sportovních prostor,
- rozmanitosti nabídky míst pro sportovní vyžití,
- cenové hladiny městských částí z hlediska sportovního vyžití,

- kvality sportovních prostředí městských částí,
- a na závěr zjištění frekvence návštěvnosti městských částí za účelem sportu.

Obecně jsou používány dva druhy postupů zjišťování preferencí a to *stated preferences* a *revealed preferences*. *Stated preferences* vychází z komparativního hodnocení respondenta, který je nucen porovnat kvalitu daného jevu ve stanovené jednotce vůči dalším jednotkám. Znamená to, že vždy je jedna jednotka nejlepší a jedna nejhorší.

Pro získávání preferencí karlovarských respondentů byla zvolena metoda *revealed preferences*, která vychází z celkem nezávislého posouzení situace respondentem a preference jsou jednoduše obodovány (Drbohlav 2001). Atraktivita a sledované faktory byly, v této první části dotazníku, hodnoceny respondenty v rozmezí bodové škály jedna až pět, kdy je jedna nejhorší a pět nejhorší, a to pro každou městskou část.

Tuto bodovací část doplňovala mapa hranic jednotlivých městských částí Karlových Varů, která byla vytvořena pomocí softwaru ARCGIS, na základě dat z databáze ARCČR 500 a jejímž účelem bylo přiblížit respondentovi řešené území.

Druhá část dotazníku zahrnovala otázky týkající se základních demografických a socioekonomických charakteristik respondentů, které byly zjišťovány za účelem rozdělení respondentů do skupin tak, aby mohlo být sledováno rozdílné vnímání atraktivity. Respondentům byly kladeny i doplňující otázky, jenž směřovaly k bližšímu vysvětlení oblíbenosti či neoblíbenosti daných lokalit.

Průběh dotazníkového šetření

Šetření bylo vedeno částečně formou řízeného rozhovoru a první část dotazníku byla ponechána respondentům pro samostatné vyplnění. Získávání informací proběhlo v období měsíců května až června 2007 v Karlových Varech. Dotazování probíhalo vždy dvakrát denně během všedních dnů a to tak, aby bylo zachyceno celé věkové spektrum respondentů, tedy studující a pracující obyvatelé i lidé důchodového věku. Respondenti byli dotazováni na centrálním nádraží městské hromadné autobusové dopravy dopoledne od 9 do 11 hodin a odpoledne pak od 13 do 17 hodin. Místo dotazování, centrální autobusové nádraží, bylo zvoleno záměrně, jelikož zde byl předpoklad možnosti oslovení respondentů ze všech městských částí Karlových Varů.

2.2.3 Výběr vzorku respondentů

Pro výběr dotazovaného vzorku byla použita metoda účelového výběru, která v případě této diplomové práce sloužila ke vzájemnému srovnání skupin obyvatelstva. V tomto případě se jednalo o srovnání mezi věkovými skupinami, jejichž rozdělení vycházelo z životního stylu obyvatel žijících ve městě. Celkový počet respondentů byl 180.

V návaznosti na výzkumnou otázku, zjišťující jak ovlivňují vnímání atraktivity demografické a socioekonomické charakteristiky lidí, byly dotazovány tři věkové skupiny: 15 – 30 let, 31 – 60 let a 61 a více let, z nichž 50 % dotázaných bylo ženského pohlaví a 50 % mužského pohlaví. Jednotlivé věkové skupiny byly zastoupeny počtem 60 respondentů (každá).

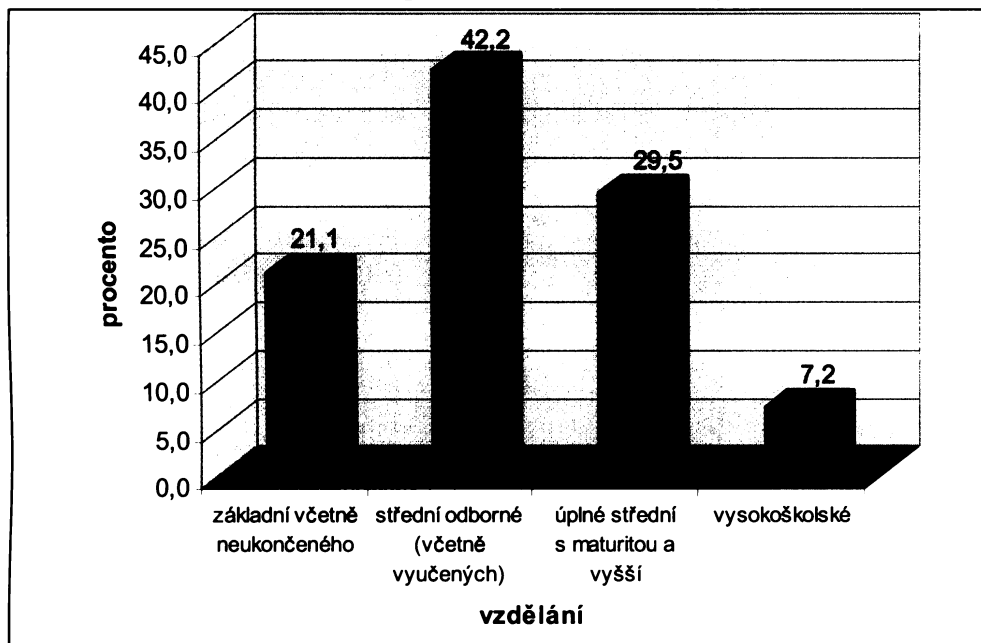
Takto zvolené intervaly věkových skupin vycházely z předpokladu, že v současnosti lidé žijící ve městech většinou nechtějí mít do 30 let žádné závazky a mají potřebu uspokojovat zejména své individuální zájmy. Zatímco po 30. roce svého života začínají zakládat rodinu a jejich hodnoty a zájmy se mění. Po 60. roce značná část obyvatel ukončuje svou ekonomickou aktivitu, a tím se zvyšuje i množství jejich volného času, který se snaží vyplnit různými činnostmi např. sportovními aktivitami.

Spodní věková hranice 15 let byla zvolena z toho důvodu, aby respondent měl určitou představu o hodnotě peněz. V 15 letech začínají být mladí lidé ekonomicky aktivní a rozhodují si o svých vydělaných financích sami. To znamená, že už začínají sami posuzovat cenové hladiny různých produktů, služeb atd. A právě otázka týkající se představy cenové hladiny městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití byla jednou z pokládaných otázek respondentům.

Pro získání pohledu na atraktivitu sportovního vyžití městských částí Karlových Varů prostřednictvím skupin obyvatelstva rozdělených podle socioekonomických charakteristik, byli respondenti rozděleni následujícím způsobem.

Dotázaní respondenti byli rozděleni do čtyř skupin podle vzdělání. Procentuální zastoupení jednotlivých skupin demonstruje obrázek č. 1. Je zřejmé, že zastoupení jednotlivých vzdělanostních skupin je nevyrovnané a zejména počet vysokoškolsky vzdělaných respondentů je podhodnocen. Přesto lze tvrdit, že téměř kopíruje vzdělanostní skladbu obyvatelstva Karlových Varů (viz tab. č. 3). Můžeme tedy tvrdit, že zajištěna „relativní reprezentativnost“ vzorku.

Obr. č. 1: Vzdělanostní skladba respondentů na území Karlových Varů



Poznámka: Počet respondentů = 180

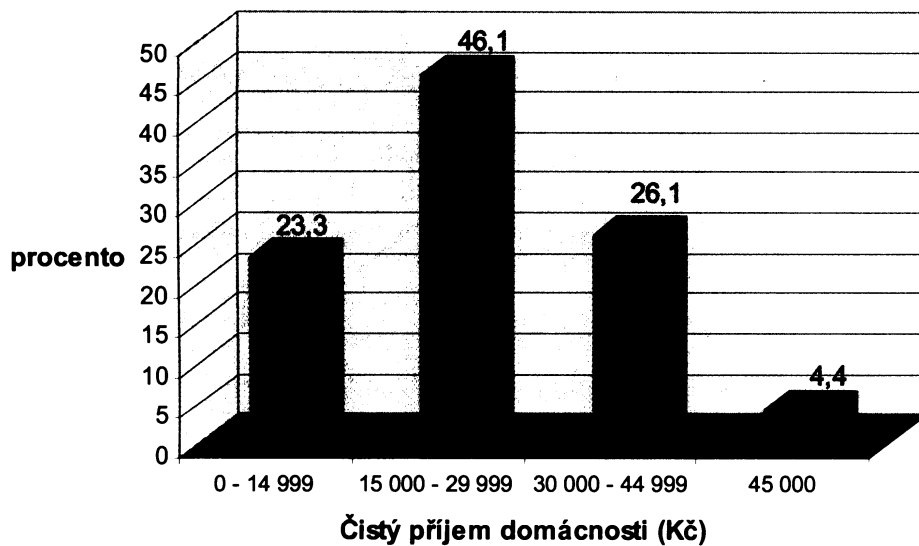
Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Z důvodu získání pohledu na vnímání atraktivitu městských částí skupinami obyvatelstva s rozdílným příjmem, byli respondenti rozděleni do skupin podle výše čistého příjmu domácnosti, ve které žijí. Byly vytvořeny čtyři příjmové skupiny s čistým příjmem domácnosti:

- do 14 999 Kč
- od 15 000 Kč do 29 999 Kč
- od 30 000 Kč do 44 999 Kč
- více než 45 000 Kč

Z obrázku č. 2, je zřejmé že poslední příjmová skupina je zastoupena velmi malým počtem respondentů. Z tohoto důvodu mohou být výsledky značně zkreslující, přesto může být zajímavé pozorovat hodnocení této příjmové skupiny.

Obr. č. 2: Podíl respondentů na území Karlových Varů podle čistého příjmu domácnosti



Poznámka: Počet respondentů = 180

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

2.3 Zpracování dat

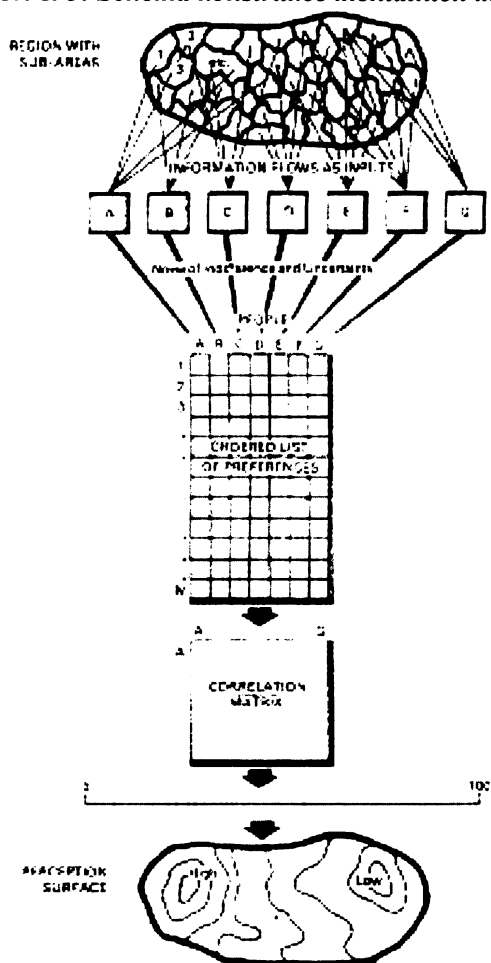
2.3.1 Postup vyhodnocení atraktivity sportovního vyžití v městských částech

Atraktivita byla v rámci dotazníkového šetření hodnocena respondenty v rozmezí bodové škály jedna až pět, kdy je jedna nejhorší a pět nejhorší, a to pro každou městskou část.

Výsledná atraktivita byla získána prostřednictvím výpočtu průměrných známek přiřazených každé městské části respondenty a výsledné hodnoty byly převedeny do mentální mapy resp. kartogramu vytvořeného pomocí softwaru ArcMap.

Základní kroky obecného metodického řešení konstrukce mentálních map podle prostorových preferencí jsou uvedeny na obrázku č. 3. K jedincům, znázorněným jako čtverečky označené písmeny A až G, proudí informační toky o vhodnosti resp. nevhodnosti jednotlivých oblastí či lokalit pro většinou pro bydlení, ale i jinou funkci. Ty jsou modifikovány unikátními preferencemi a osobními charakteristikami respondentů a objevují se v podobě určeného pořadí jednotlivých území. Z těchto dat je pak odvozena korelační matice a stupnice, podle níž je ohodnocena každá lokalita. Poté jsou hodnoty vneseny do mapy a pomocí interpolace zakreslena míra preference všech ploch (Wernerová 2006).

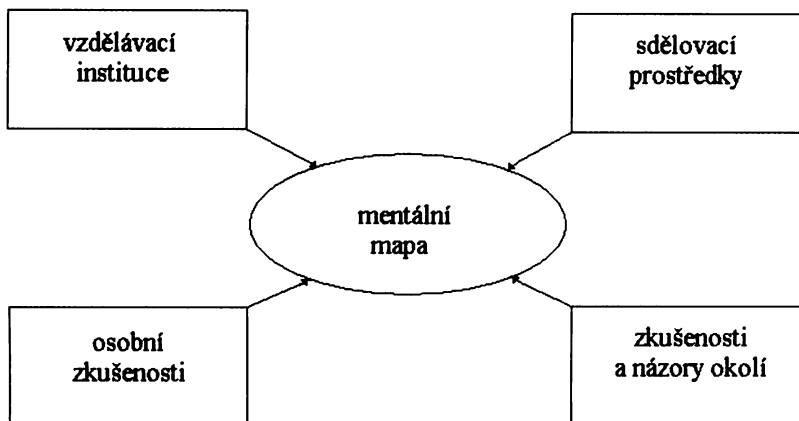
Obr. č. 3: Schéma konstrukce mentálních map



Zdroj: Gould 1986

Výsledné mentální mapy jsou obrazem geografického prostoru, na jehož formování se podílí řada faktorů. Každý člověk má určité zkušenosti a zážitky, a zároveň podléhá působení specifické množině informačních toků (viz. obr. č. 4), které mohou navzájem podávat shodné, ale i protichůdné informace (Voženílek 1997). Díky tomuto předpokladu nebylo pro potřeby dotazníkového šetření této diplomové práce, která vedla ke zjištění vnímání městských částí z hlediska atraktivity pro sportovní vyžití, vyhledávat pouze respondenty, kteří pravidelně sportují, ale je možné zahrnout i ty, kteří aktivně nesportují, protože zde byl předpoklad, že určitými informacemi byli zasaženi a dokážou si udělat vlastní představu o místech sportovního vyžití.

Obr. č. 4: Faktory ovlivňující tvorbu mentální mapy



Zdroj: Voženilek 1997

2.3.2 Postup při zjišťování vlivu faktorů na vnímání atraktivity v městských částech

Řešené faktory dopravní dostupnost, rozmanitost nabídky, cenová hladina a kvalita prostředí míst pro sportovní vyžití městských částí byly, stejně jako atraktivita, hodnoceny stejnou metodou *revealed preferences*, tedy přiřazováním hodnoty bodové škály v rozmezí jedna až pět, podle toho, jak je respondent vnímá ve vztahu k městským částím. A stejně tak, jako u hodnocení atraktivity, byla vypočtena průměrná hodnota faktoru pro danou městskou část.

Takto vypočtené průměrné hodnoty bylo možné podrobit regresní analýze, která obecně zjišťuje, jak silně ovlivňuje jedna či více nezávislých proměnných jednu proměnou závislou. Jako závislá proměnná v tomto případě slouží hodnocení atraktivity a jako nezávisle proměnné vystupují faktory rozmanitost, cenová hladina a kvalita prostředí z hlediska sportovního vyžití a dopravní dostupnost městských částí. Regresní analýza byla řešena prostřednictvím programu SPSS za pomoci metody postupného zařazování nezávisle proměnných „stepwise approach“. Tak byly postupně vybrány faktory, které mají vliv na hodnocení vnímání atraktivity.

2.3.3 Postup pro vytvoření obrazu skutečného akčního prostoru

Posledním cílem diplomové práce je získání obrazu skutečného akčního prostoru, ve kterém respondenti pravidelně vykonávají sportovní aktivity. Pro tyto účely byli respondenti v rámci dotazníkového šetření vyzváni, aby u městských částí, které navštěvují za účelem sportu uváděly frekvenci návštěvnosti. Na základě uvedených frekvencí pak bude požadovaný skutečný akční prostor vymezen.

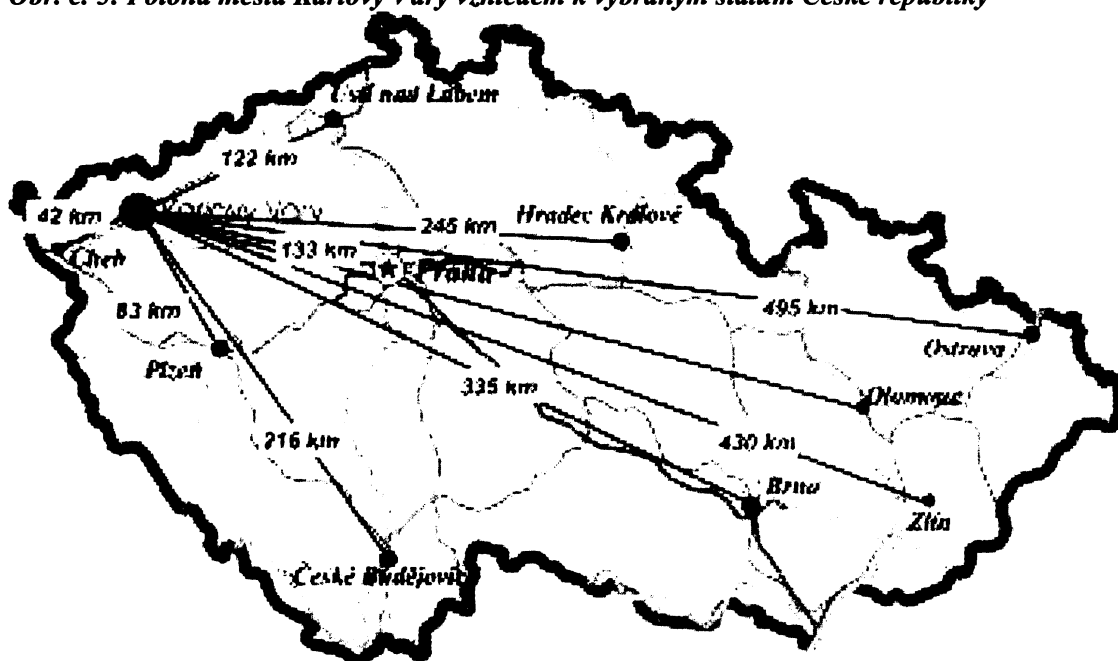
3 Základní charakteristika řešeného území

Tato kapitola představí základní charakteristiku řešeného území, která by měla pomoci při hledání souvislostí a lepší interpretaci výsledků řešené atraktivity městských částí.

3.1 Karlovy Vary

Karlovy Vary leží v západní části České republiky na soutoku Teplé s Ohří, cca 130 km od Prahy (viz. obr. č. 5). Jsou krajským městem nejmenšího kraje České republiky a to jak rozlohou 3 315 km², tak počtem obyvatel 304 348 (Statistická ročenka Karlovarského kraje 2006).

Obr. č. 5: Poloha města Karlovy Vary vzhledem k vybraným sídlům České republiky

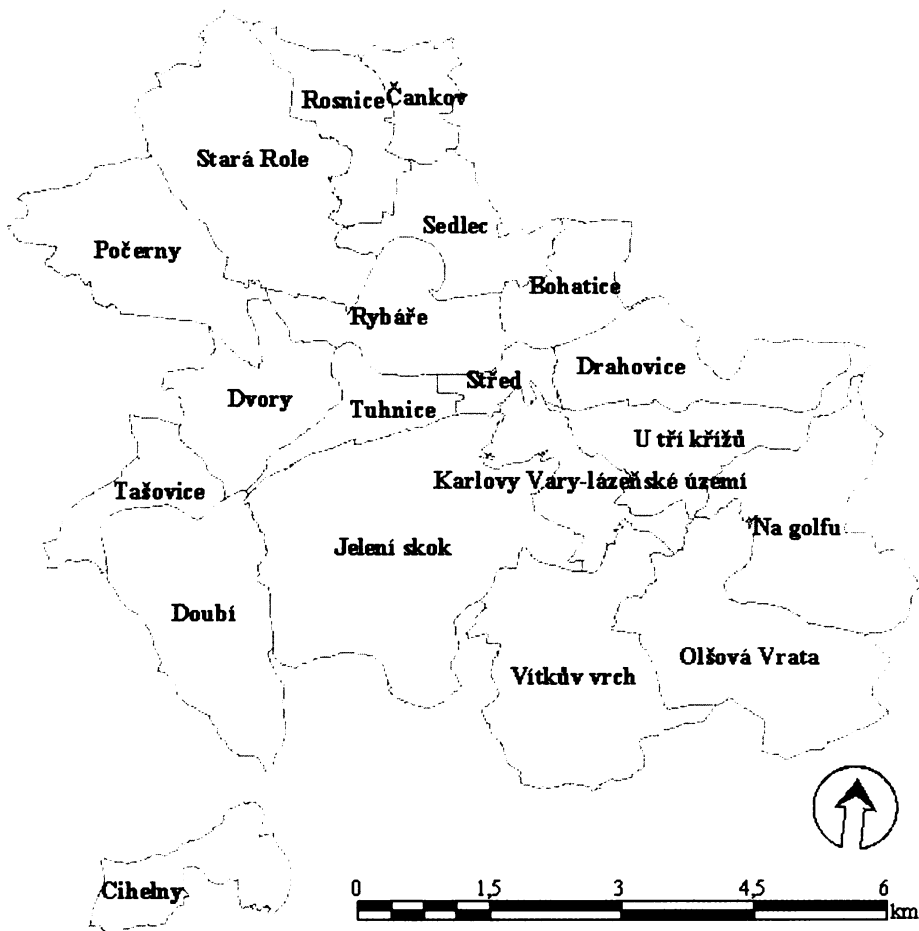


Zdroj: Karlovy Vary dostupné z <http://www.karlovyvary.cz/>

3.1.1 Vymezené území pro účely diplomové práce

Území Karlových Varů je vymezeno 15 katastry a v podrobnějším územním členění 51 základní sídelní jednotkou. Tato diplomová práce však pro účely vytvoření mentálních map použila dělení na 20 tzv. „městských částí“ (viz. obr. č. 6).

Obr. č. 6: Rozdělení Karlových Varů na městské části vytvořené pro účely diplomové práce



Zdroj: vlastní zpracování dle ARGČR 500

Je třeba zdůraznit, že tzv. „městské části“ byly pro účely této práce uměle vytvořeny a to z důvodu neexistence těchto územních jednotek v Karlových Varech. Přestože jsou Karlovy Vary statutárním městem, oficiální rozdělení na městské části nepoužívají. Městské části používané v této diplomové práci byly vytvořeny na základě kombinace vybraných katastrů města Karlovy Vary a základních sídelních jednotek (ZSJ), které byly sloučeny na základě jejich podobnosti z hlediska funkční prostorové struktury.

Vzniklé městské části však musely splňovat následující podmínky:

- Počet městských částí měl být takový, aby hodnocení pro respondenty nebylo až příliš zdlouhavé.
- Zároveň bylo třeba nastavit hranice městských částí tak, aby si takto vymezená území respondenti dokázali jasně představit, což bylo ověřeno prostřednictvím pilotní studie, která předcházela samotnému výzkumu.

Z obr. č. 6 je zřejmé, že se Karlovy Vary nerozkládají na jednotném souvislém území. Přestože městská část Cihelny je součástí města Karlovy Vary, její poloha je značně vzdálená celému městu. Z hlediska vnímání atraktivity městských částí pro sportovní vyžití bude zajímavé sledovat, jak obyvatelé Karlových Varů vnímají tuto odlehlou část města.

3.2 Prostorová struktura města

Vývoj prostorové struktury Karlových Varů je značně determinován přírodními podmínkami sledovaného území. Přesto lze na jejich území vymezit pět základních geneticko-morfologických územních zón (viz. obr. č. 7), které odpovídají jednotlivým historickým etapám, stupni dosaženého technického pokroku a kulturním charakteristikám dobového společenského systému.

Historické jádro

První je historické jádro, které je svou rozlohou nejmenší geneticko-morfologickou zónou, avšak se značně vysokou hodnotou populační hustoty (viz. tab. č. 1).

Historické jádro Karlových Varů neplní roli městského centra, kde se soustřeďují hlavní řídicí funkce reprezentované vládními institucemi a ředitelstvím významných firem, jako tomu je např. v Praze (Sýkora 2001). Jeho role je dána historií spojenou se specifickými přírodními podmínkami.

Historické jádro města se rozkládá v údolí říčky Teplé, kde vyvěrají nejznámější karlovarské prameny. Vznik a vývoj Karlových Varů byl vždy nerozlučně spjat s blahodárnými léčivými účinky jejich teplých minerálních pramenů, proto tato část města stále hraje významnou roli z hlediska cestovního ruchu města.

Do této části města je situováno kulturní dění města. Odehrávají se zde kulturní události od těch místního významu až po ty mezinárodně významné jako je např. Mezinárodní filmový festival. Právě s ohledem na toto dění můžeme tvrdit, že historické jádro plní spíše roli kulturního centra města, přesto má významný podíl i na funkci residenční, jak plyne z již zmíněné vysoké populační hustoty v porovnání s ostatními zónami.

Nalezneme zde významné architektonické skvosty nejstarší na území města, lázeňské kolonády, lázeňské domy a hotely. Jde o zónu města, která během komunismu byla zanedbávána. Po roce 1989, kdy se prostřednictvím privatizace značné množství

budov, zejména těch lázeňských, dostalo do rukou soukromých podnikatelů, začalo docházet k revitalizaci tohoto území a jeho opětovnému rozkvětu.

Vnitřní město

Vnitřní město je rozlohou druhou nejmenší geneticko-morfologickou územní zónou, avšak z hlediska počtu obyvatel největší zónou Karlových Varů, která navazuje na historické jádro.

Charakter zástavby je značně heterogenní a stimulovaný procesem industrializace probíhající v 19. století. Nalezneme zde malé průmyslové zóny převážně s lehkým průmyslem obklopené zástavbou činžovních domů.

V případě Karlových Varů je velmi nesnadné určit místo, které by se dalo označit za městské centrum. Troufám si však tvrdit, že úlohu centra města tvoří právě tato zóna vnitřního města, po jejímž celém území jsou nerovnoměrně rozmístěny úřady, nemocnice, sídla firem a další významné instituce a zároveň je zde největší koncentrace služeb.

Vybrané lokality vnitřního města prochází procesem komercializace, který se projevuje nahrazením residenční funkce funkční komerční v podobě nových kancelářských prostor, sídel firem či nových obchodů.

V této oblasti dochází k výstavbě velkých nákupních center, které nahradily nevyužívané brownfields. Přesto je hlavní stále významnou funkcí vnitřního města funkce residenční.

Vilové čtvrti

Na vnitřní město navazuje zóna vilových čtvrtí. Je charakteristická převážně nízkopodlažní zástavbou vil a rodinných domků, které pochází z období mezi světovými válkami. Tato zóna plní především residenční funkci a v posledních letech jsou zde na rozsáhlejších plochách volných pozemků budovány nové domy s byty prodávanými do soukromého vlastnictví. Možnost koupě těchto bytů využívají zejména mladí lidé, kteří si drahé bydlení v centru města nemohou dovolit.

V městské části Doubí bylo v sedmdesátých letech minulého století vystavěno několik panelových domů, které obývají zejména problémoví obyvatelé města. Tyto domy už charakterem zástavby a svým zanedbaným stavem domovního a bytového fondu narušují kompaktnost zástavby rodinných vil a domů a zároveň ve spojení

s problémovými obyvateli zhoršují celkovou image této jinak klidné a pěkné oblasti vhodné pro bydlení.

Sídliště

Na vnitřní město kromě vilových čtvrtí navazují sídliště vysokopodlažních panelových domů. Z hlediska počtu obyvatel žije na sídlištích, vybudovaných za dob komunistické výstavby téměř čtvrtina obyvatel Karlových Varů. Vzhledem ke své rozloze není hustota populace v této geneticko-morfologické zóně ve srovnání s historickým jádrem či vnitřním městem nijak vysoká. Na sídlištích většinou žijí nižší příjmové skupiny obyvatelstva. V posledních letech dochází k regeneraci sídlišť a zároveň jsou zde budovány místa komerčních aktivit.

Příměstská zóna

Pátou a poslední zónou je zóna příměstská. Charakterem venkovská krajina obklopující předcházející zóny tvoří svou rozlohou více než polovinu území města Karlovy Vary. Populační hustota zde dosahuje hodnoty mnohonásobně nižší než ve srovnání s ostatními zónami.

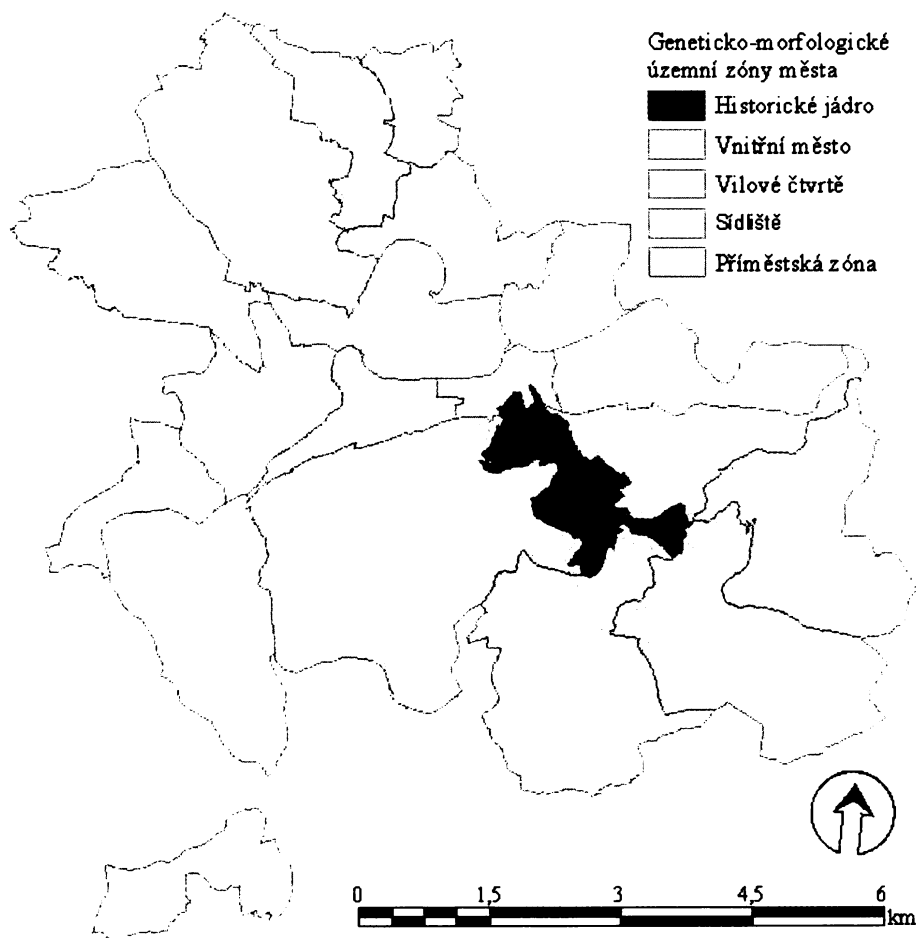
V této zóně se v posledních letech v některých městských částích pomalu začíná projevovat proces residenční suburbanizace, který přispívá ke změně tradiční sociálně-prostorové struktury našich měst se snižujícím se sociálním statusem obyvatelstva od centra města směrem k jeho okrajům. Příměstské zóny totiž migrací získávají především vzdělané a příjmově silné obyvatelstvo. Sociální status nově příchozích domácností i jejich způsob života ostře kontrastuje s původním obyvatelstvem, protože v příměstské zóně komunistických měst žilo obyvatelstvo nízkého sociálního statusu (Sýkora 2001).

Tab. č. 1: Počet obyvatel a rozloha geneticko-morfologických územních zón Karlových Varů v roce 2001

Geneticko-morfologická územní zóna	Počet obyvatel	Podíl na obyvatelstvu (%)	Rozloha (km ²)	Podíl na celkové rozloze (%)	Populační hustota (ob./km ²)
Historické jádro	5 215	10,29	1,8	3,05	2897
Vnitřní město	18 818	37,12	5,9	9,98	3189
Vilové čtvrti	11 767	23,21	9,4	15,91	1252
Sídliště	12 565	24,79	6,9	11,68	1821
Příměstská zóna	2 326	4,59	35,1	59,38	66
Karlovy Vary celkem	50 691	100	59,1	100	858

Zdroj: LUCC UK PŘF, Balcar 2006

Obr. č. 7: Geneticko-morfologické územní zóny města Karlovy Vary



Zdroj: vlastní zpracování dle ARGČR 500

3.3 Obyvatelstvo

Počet obyvatel Karlových Varů k 31.12.2006 byl 51 631, což je přibližně 17 % počtu obyvatel celého kraje.

Podíl obyvatel Karlových Varů v předproduktivním věku činil více než 12 %, což je téměř o 3 % méně než je obyvatel ve stejné věkové kategorii v celém Karlovarském kraji. Naopak je tomu u podílu obyvatel ve věku poproduktivním, kdy v Karlových Varech je v tomto věku téměř o 4 % více obyvatel než v Karlovarském kraji (viz. tab. č. 2).

Tab. č. 2: Věková skladba obyvatel na území Karlových Varů a Karlovarského kraje k 31.12.2006

	Podíl obyvatel ve věku (%)		
	Předproduktivní (%)	Produktivní (%)	Poproduktivní (%)
Karlovy Vary	12,4	65,3	22,3
Karlovarský kraj	15,2	66,5	18,3

Zdroj: Statistická ročenka Karlovarského kraje 2006

Vzdělanostní skladba obyvatel Karlových Varů starších patnácti let se ve srovnání se vzdělanostní skladbou Karlovarského kraje značně liší. Z tab. č. 3 je zřejmé, že podíl obyvatel s úplným středním vzděláním v Karlových Varech je o 2,3 % více a s vysokoškolským vzděláním dokonce o 4,9 % více než v celém Karlovarském kraji. Tento stav však bylo možné předpokládat, protože je obecně známé, že vysokoškolsky vzdělané obyvatelstvo je koncentrováno ve větších městech.

Tab. č. 3: Vzdělanostní skladba patnáctiletých a starších obyvatel na území Karlových Varů a Karlovarského kraje k 31.12.2006

	Podíl obyvatel (%)			
	základní (včetně neukončeného)	střední odborné (včetně vyučených)	úplné střední s maturitou a vyšší	vysokoškolské
Karlovy Vary	21,1	34,1	30,9	11,8
Karlovarský kraj	26,4	38,1	28,6	6,9

Zdroj: Statistická ročenka Karlovarského kraje 2006

3.4 Charakteristika městských částí z hlediska řešených faktorů

Tato diplomová práce se zabývá spíše subjektivním vnímáním obyvatel Karlových Varů a to zejména v souvislosti s hodnocením vnímání atraktivity, ale i jednotlivých faktorů. Přesto je potřeba si pro hledání souvislostí a vlivů na vnímání atraktivity udělat představu o jednotlivých městských částech z hlediska hodnocených charakteristik prostředí sportovního vyžití.

Následující kapitoly tedy přinášejí informace o tom, jaká je rozmanitost nabídky sportovních prostor (tzn. počet a druh zařízení), cenová hladina (tzn. ceny sportovních zařízení) a jaká je dopravní dostupnost (tzn. počet spojů) městských částí.

3.4.1 Rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí

Téměř po celém území Karlových Varů nalezneme prostory určené sportovnímu vyžití. V rámci této diplomové práce jsou sportovním vyžitím chápány všechny sportovní aktivity, tudíž do hodnocení jsou zahrnuta veškerá místa, kde lze sportovní aktivity vykonávat. Nabídka těchto míst a druhů sportů je značně rozmanitá. Najdeme zde místa, kde je možné si zaběhat či zajezdit na kole. Je zde široká nabídka bazénů, fitness center, najdou se místa, kde si lze vyzkoušet střelbu, zahrát kuželky nebo tenis.

Pro jasnější si vytvoření představy o počtu a druhů sportovních zařízení, byla tato místa zaznamenána do dvou obrázků a to podle toho, zda-li se jedná o přirozená místa pro sportovní vyžití (parky, lesy) nebo o uměle vytvořená za účelem zřízení sportoviště.

Sportoviště

V obrázku č. 8 jsou zachycena sportoviště jasně určená pro daný druh sportu, která byla zjištěna na základě vlastního šetření (městské informační centrum, internet).

Z obrázku vyplývá, že většina sportovních zařízení je situována do středu města, zatímco směrem ke krajům města nabídka sportovních zařízení ubývá.

Nejrozmanitější geneticko-morfologickou zónou z hlediska možnosti sportovního vyžití jsou vilové čtvrtě. To lze vysvětlit přítomností velkého atletického stadionu, který byl v průběhu sedmdesátých let vystavěn v Drahovicích. K tomu přispívá i fakt, že v souvislosti s již zmíněnou výstavbou nových bytových jednotek je ve vilových čtvrtích budována i infrastruktura určená pro trávení volného času prostřednictvím sportu.

Další rozmanitá nabídka míst určených sportovnímu vyžití je situována do vnitřního města, tedy do zóny s nejvyšší populační hustotou a se značnou komerční funkcí.

Přirozená místa pro sportovní vyžití

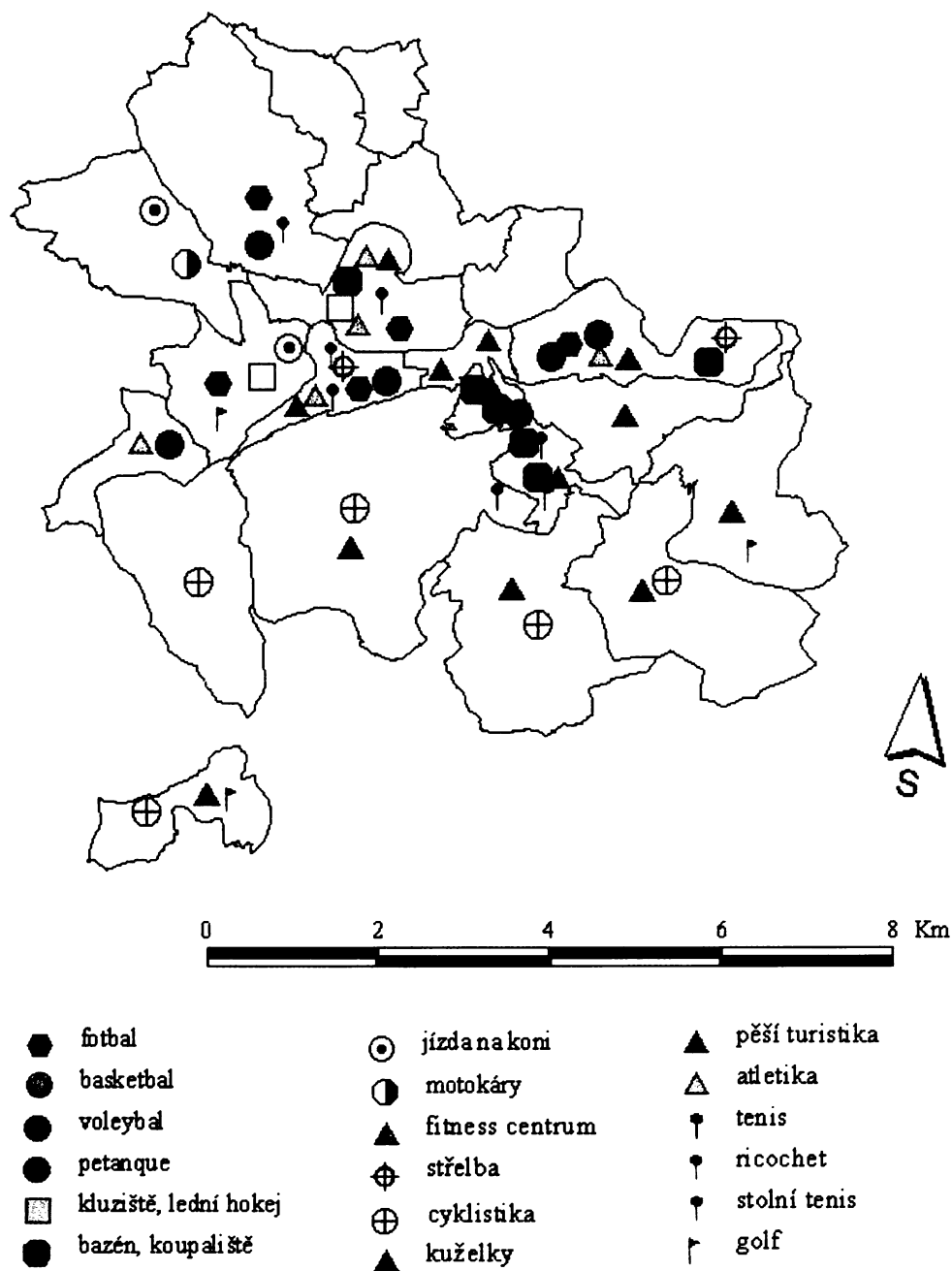
Obrázek č. 9 zachycuje přirozená místa jako např. parky, lesy a vodní plochy v Karlových Varech, kde lze provozovat různé druhy sportů.

Jak už bylo nejednou zdůrazněno v Karlových Varech se nacházejí rozsáhlé plochy lázeňských lesů. Lázeňské lesy se rozkládají zejména na území katastrů Jelení skok, Vítkův Vrch, Olšová Vrata, Na golfu, U tří křížů, částečně zasahují Doubí, Drahovice a Cihelny. Na území lázeňských lesů lze provozovat zejména pěší turistiku, běh a cyklistiku.

Obrázek dále zachycuje značné množství parků a veřejné zeleně, kde je možné sportovat. Tyto „zelené plochy“ jsou poměrně rovnoměrně rozmístěny mezi jednotlivými městskými částmi a tak nelze jasně určit, ve které městské části převažují.

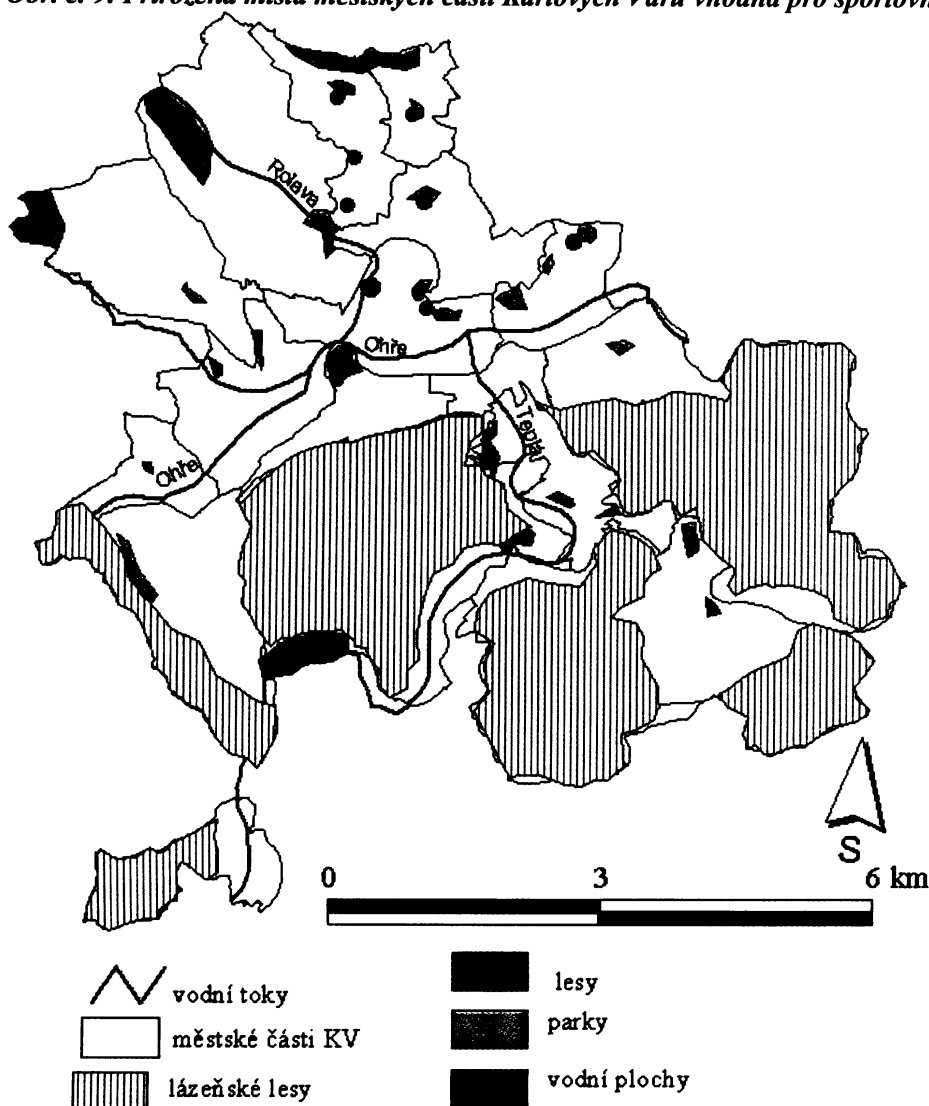
Nejvíce vodních ploch se nachází v městské části Rosnice. Jedná se však o menší rybníky, které jsou využívány ke koupání pouze obyvateli v nejbližším okolí. Největší koupaliště přírodního rázu se nachází v Rybářích.

Obr.č. 8: Rozmanitost nabídky sportovního vyžití v Karlových Varech



Zdroj: vlastní zpracování dle ARGČR 500, Informační centrum města Karlovy Vary dostupné z <http://www.karlovyvary.cz/>

Obr. č. 9: Přirozená místa městských částí Karlových Varů vhodná pro sportovní využití

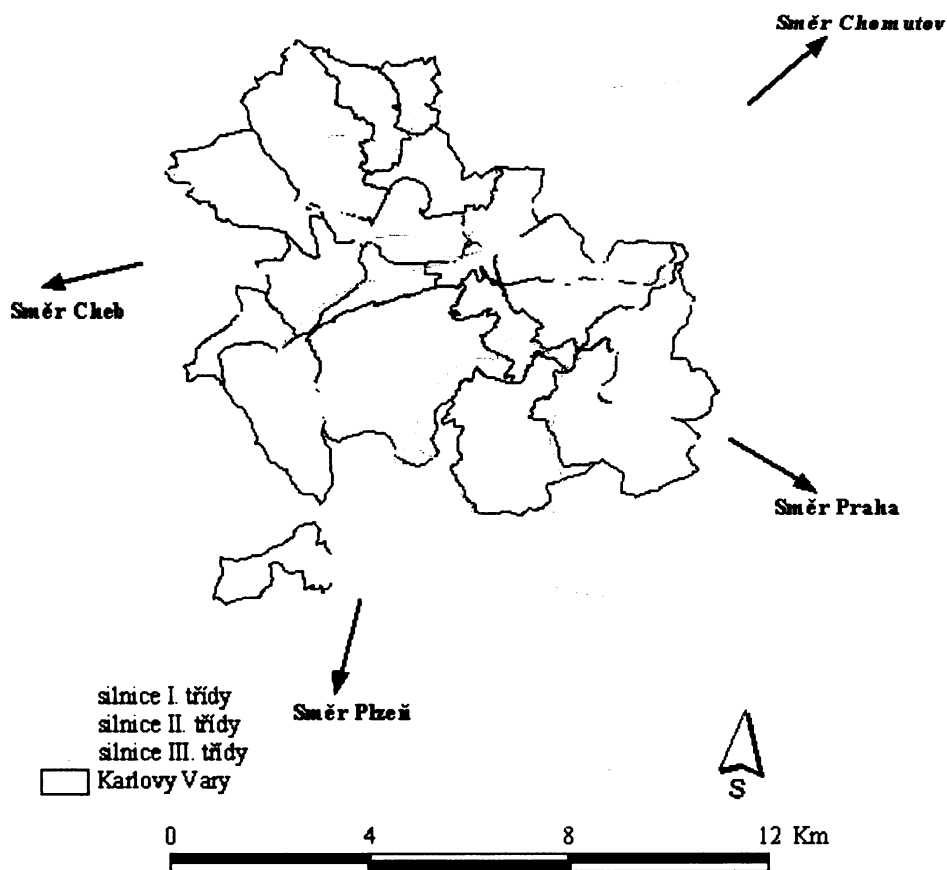


Zdroj: vlastní zpracování dle ARGČR 500

3.4.2 Dopravní dostupnost městských částí

Dopravní dostupnost městských částí Karlových Varů souvisí s polohou města vztahované vůči sousedním okresním a krajským městům a hlavnímu městu České republiky. Silnice I. třídy procházející Karlovými Vary ve směru z Chomutova na Cheb, tak spojuje městské části vnitřního města a částečně vilových čtvrtí. Silnice I. třídy ve směru na Plzeň je, vyjma železniční tratě, jediným spojením Karlových Varů s odlehlými Cihelnami. Poslední silnicí I. třídy procházející městem je silnice ve směru na Prahu, jež spojuje vilové čtvrti a příměstskou zónu ležící v jihozápadní části Karlových Varů. Kromě zmíněných hlavních tahů města, jsou městské části spojeny prostřednictvím silniční sítě, kterou dále tvoří komunikace II. a III. třídy (viz. obr. č. 10) a místní komunikace.

Obr. č. 10: Silniční síť Karlových Varů



Zdroj: vlastní zpracování dle ARGČR 500

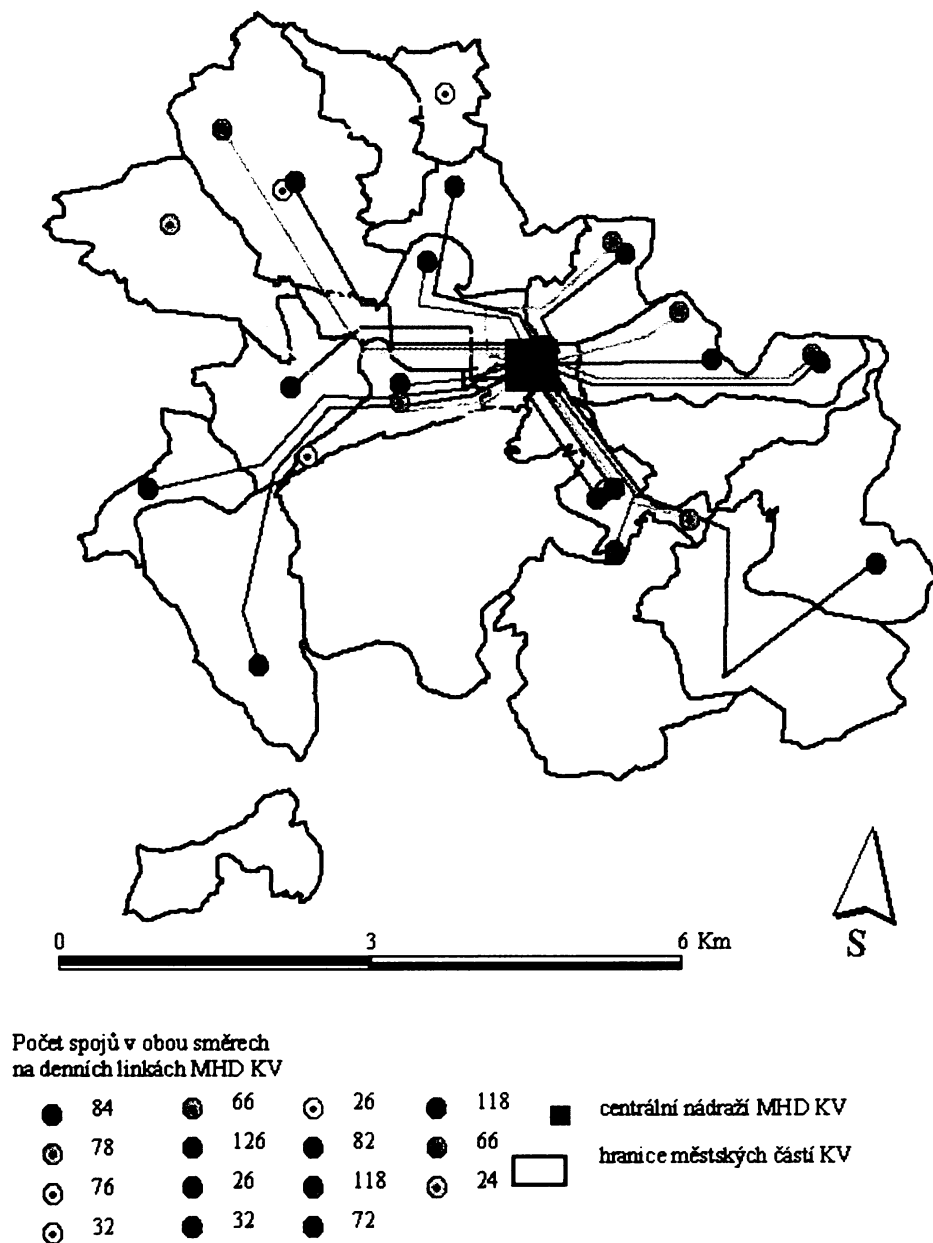
Jasnější představu o dopravním spojení jednotlivých městských částí si lze udělat na základě tras a frekvencí linek městské hromadné dopravy, které zachycuje schéma na obr. č. 11.

Centrální nádraží autobusových linek městské hromadné dopravy se nachází v městské části Karlovy Vary - Střed, odkud vede sedmnáct linek. Nejlepší dopravní dostupnost lze tedy přiřadit, právě zmíněné městské části Karlovy Vary - Střed a dále pak k ní přiléhajícím městským částem, přes které vedou autobusové linky do vzdálenějších míst města. Mezi ně lze zařadit městskou část Rybáře, Tuhnice, ale také Karlovy Vary – lázeňské území.

Nejhůře dostupnou městskou částí jsou Cihelny, které nejsou spojeny žádnou linkou městské hromadné dopravy. Do Cihelen se lze dopravit buď individuálně nebo lze využít již jednou zmíněné možnosti železniční dopravy.

Městské části Jelení skok a Vítkův Vrch nejsou díky přírodním podmínkám městskou hromadnou dopravou obslouženy. Na jejich území se rozkládají lázeňské lesy, jež jsou pro pěší snadno dostupné z centra města.

Obr. č. 11: Schéma linek městské hromadné dopravy Karlových Varů



Zdroj: vlastní zpracování dle ARGČR 500; jízdní řády MHD KV dostupné z www.dokv.cz/jrady/index.html

3.4.3 Cenová hladina městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití

Každý druh sportu je jinak finančně náročný už z hlediska potřebného vybavení, které pro jeho provozování potřebujeme. Zároveň rozdílné druhy sportu vyžadují pro své provozování jiné zázemí, jehož vybudování se pohybuje v různě vysokých finančních částkách. Už z těchto důvodů je zřejmé, že ceny placených sportovišť budou rozdílné v souvislosti s provozovaným sportem. Cenovou hladinu městských částí nelze jednoznačně určit a to z důvodu zřejmé relativity cen. Pro vytvoření si představy jaká je cenová hladina různých sportů provozovaných v Karlových Varech uvedu několik příkladů vyplývajících z vlastního šetření (internet).

Při návštěvě fitness centra nebo posilovny v Karlových Varech zaplatíte v rozmezí od 55,- do 75,- Kč na hodinu. Cena při hodinové návštěvě bazénu se pohybuje v rozmezí od 70,- do 120,- korun. Do vyšší cenové kategorie sportů lze zařadit např. tenis, jehož jedna hodina lekce s trenérem stojí přibližně 400,- Kč a více. Ceny rezervace kurtů se pohybují v rozmezí od 300,- až 700,- Kč.

Na území Karlových Varů má svou tradici golf. První golfový klub byl v Karlových Varech založen už roku 1904 „Pánským šermířským klubem“, jehož cílem bylo zvýšit nabídku sportovního vyžití pro lázeňské hosty. Golf je nejdražším sportem provozovaným v Karlových Varech. Vzhledem ke své finanční náročnosti si ho mohou dovolit zejména obyvatelé s vysokým platovým příjmem. Vždyť za členství v golfovém klubu ve městské části Na golfu zájemce zaplatí 120 000,- Kč a jedna hra může stát 1 000,- Kč a více. Cena za hodinu s trenérem se pohybuje od 800,- Kč za hodinu a více (Golf Resort Karlovy Vary, 2006).

Dnes se v Karlových Varech nachází tři golfové hřiště (Cihelny, Na golfu, Dvory). Poslední bylo otevřeno v roce 2001 na dostihovém závodišti v městské části Dvory. Jeho cílem bylo přiblížit golf více veřejnosti a to prostřednictvím podstatně nižších vstupních poplatků, ve srovnání s ostatními kluby. Za členství v tomto golfovém klubu zájemce zaplatí 25 000,- Kč a cena jedné hry stojí 350,- Kč (Golf & Racing Club Karlovy Vary, 2006).

Na základě uvedených informací lze určit městské části s nejvyšší cenovou hladinou z hlediska míst pro sportovní vyžití, jedná se o Dvory, Cihelny a Na golfu.

Na druhé straně lze jednoznačně určit městské části s nejnižší cenovou hladinou resp., ty které jsou úplně zadarmo, což jsou části kde se nachází lázeňské lesy a parky. Mezi tyto městské části můžeme zařadit např. Vítkův Vrch, Olšová Vrata a U tří křížů.

3.4.4 Kvalita prostředí městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití

Kvalita prostředí je čistě subjektivní faktor, který nelze nijak kvantifikovat, a tak ani přiblížit čtenářům.

Je možné pouze usuzovat, že s rostoucí cenovou hladinou prostředí pro sportovní vyžití by mohla růst i kvalita prostředí, ve kterém je sport provozován. Nelze však tvrdit, že přestože je užívání některých míst městských částí zadarmo, bude kvalita prostředí míst pro sportovní vyžití v těchto částech nízká.

4 Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska možností sportovního vyžití

Pro účely této diplomové práce byli obyvatelé Karlových Varů dotazováni na to, jak atraktivní z hlediska sportovního vyžití se jim zdají být jednotlivé části města, ve kterém žijí. Toto vnímání atraktivity bylo zachyceno prostřednictvím hodnocení v rozmezí bodové škály 1 až 5, kdy 1 znamená nejlepší a 5 představuje nejhorší hodnocení. Stejným způsobem byly hodnoceny i následující faktory, u kterých předpokládám, že na vnímání atraktivity budou mít vliv:

- rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí,
- cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití,
- kvalita sportovních prostředí městských částí,
- dopravní dostupnost městských částí.

V rámci této kapitoly je zhodnoceno vnímání jednotlivých faktorů a vnímání atraktivity městských částí a to jak z pohledu respondentů celkem, tak respondentů rozdělených do skupin podle:

- pohlaví,
- věku,
- vzdělání,
- a čistého příjmu domácnosti respondentů.

Toto rozdělení souvisí s hypotézou, která předpokládá, že socioekonomické charakteristiky (vzdělání, příjem) diferencují vnímání městských částí více než demografické charakteristiky (věk, pohlaví). A tak nejmenší rozdíly ve vnímání atraktivity budou mezi pohlavími, největší mezi různými příjmovými a vzdělanostními skupinami.

Struktura této kapitoly je následující:

V rámci podkapitol, které jsou rozděleny podle hodnocení atraktivity z pohledů rozdílných skupin respondentů, budou vždy nejprve uvedeny výsledky hodnocení faktorů, které nastíní situaci vnímání městských částí očima respondentů. Pak teprve bude následovat vyhodnocení vnímání atraktivity městských částí, z jejichž výsledků

bude vyvozen faktor nebo skupina faktorů, které mohou vnímání atraktivity ovlivňovat. Předpokládaný vliv faktorů bude ověřen pomocí regresní analýzy.

4.1 Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití

Hlavním cílem této práce je zjistit, jak obyvatelé Karlových Varů vnímají atraktivitu jednotlivých městských částí z hlediska sportovního vyžití a zároveň tedy odhalit, která městská část je pro ně nejvíce atraktivní. Zkoumána bude i souvislost mezi vnímáním jednotlivých faktorů a atraktivitou, díky které bychom mohli usoudit, co může ovlivňovat její vnímání.

4.1.1 Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů

Výsledky hodnocení vnímání jednotlivých faktorů pomáhají vytvořit si představu o tom, jak obyvatelé vnímají jednotlivé části, což je vhodný základ pro hledání souvislostí při následném hodnocení atraktivity.

Jelikož je vždy hodnoceno u každého faktoru dvacet městských částí, jsou s ohledem na rozsah diplomové práce, v následujícím hodnocení vyzdvihnuty zejména nejlépe, popř. nejhůře umístěné městské části. Za účelem vytvoření si představy o postavení nejlépe či nejhůře hodnocené části města v rámci celého hodnoceného souboru byl použit tzv. krabičkový graf (*boxplot*).

Krabičkový graf obecně znázorňuje polohu a rozložení metrického statistického znaku na číselné ose. Jeho předností je jeho jednoduchost, ale přitom názornost. K jeho sestrojení je třeba znát hodnoty všech kvartilů daného znaku. „Krabičku v grafu tvoří obdélník, jehož krajní body představují dolní a horní kvartil znázorněného znaku, který je rozdělený na dvě části silnou čarou znázorňující medián. Oba „vousy“ vycházející z bočních stěn krabičky dosahují k minimální a maximální hodnotě znaku. Pokud statistický znak obsahuje nějakou extrémně vysokou nebo nízkou hodnotu, při kresbě krabičkového grafu se tyto hodnoty nepoužívají, tj. vousy se protahují pouze k posledním hodnotám, které ještě nejsou odlehlé. Extrémní hodnoty jsou v grafu vynášeny zvlášť jako samostatné body (např. pomocí kolečka)“ (Friedrich 2002, str. 79).

Rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí

Z podrobné analýzy jednotlivých výsledků zkoumaných faktorů vyplývá, že jako nejrozmanitější městskou část z hlediska nabídky míst pro sportovní vyžití vnímají obyvatelé Karlových Varů městskou část Tuhnice, kterou ohodnotily průměrnou známkou 2,07 (viz. příloha č. 2 – tab. č. 1). V kapitole zabývající se skutečnou nabídkou sportovního vyžití (viz. kap. č. 3.4.1) bylo potvrzeno, že Tuhnice opravdu patří mezi městské části s bohatou nabídkou sportovišť. Nachází se zde atletický stadión, fotbalové a basketbalové hřiště, tenisové kurty, prostory na stolní tenis, střelnice a fitness centrum.

Naopak jako nejméně rozmanitou městskou část vnímají obyvatelé Počerny a to přesto, že z podrobné analýzy území vyplývá, že mezi nejméně rozmanité části patří Bohatice, Sedlec, Rosnice a Čankov, které mají pouze několik přirozených míst vhodných pro sportovní vyžití. Možná právě díky rybníkům vhodným pro koupání jsou tyto zmíněné městské části hodnoceny lépe než Počerny, které nabízejí jízdy na koních nebo motokáry. Počerny byly ohodnoceny nejhorší průměrnou známkou 4,53.

Cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití

Nejnižší cenovou hladinu městské části z hlediska míst pro sportovní vyžití respondenti přiřazují Počernám (1,37), což zřejmě souvisí i s tím, že Počerny byly ohodnoceny jako městská část s nejhorší rozmanitostí nabídky sportovního vyžití.

Z obrázku č. 12 je patrné, že poměrně nízkou průměrnou známkou cenové hladiny je hodnocena polovina městských částí, zatímco největší rozdíly hodnot se nachází v posledním kvartilu. Hodnocení městských částí považovaných za nejdražší z hlediska cenové hladiny sportovišť je ve srovnání s hodnocením ostatních městských částí považováno za extrémní pozorování. Lépe řečeno, respondenti považují nejdražší městské části za velmi drahé ve srovnání s ostatními.

Mezi městské části považované za nejdražší patří jednak ty, v nichž je provozován golf (Cihelny 4,30 a Na golfu 4,49) a dále pak Karlovy Vary – lázeňské území (4,30).

Sportoviště provozovaná v lázeňském území (zejména bazény a fitness centra), nelze považovat za jedna z nejdražších sportovišť ve městě, což dokazuje i průměrná cenová hladina místních fitness center. Ceny fitness center v lázeňském území se pohybují v rozmezí od 65,- do 75,- Kč a ceny fitness center ostatních městských částí od 55,- do 75,- Kč (viz. kap. č. 3.4.3). Vnímání cenové hladiny sportovišť městské části

Karlovy Vary - lázeňské území je jistě ovlivněno charakterem lázeňského prostředí této lokality, ve které jsou sportoviště provozována.

Kvalita sportovních prostředí městských částí

Nejlepší kvalita prostředí v souvislosti se sportovišti je vnímána u městských částí Cihelny a Na golfu, které byly ohodnoceny shodně známkou 1,81. Jedná se o lokality, ve kterých jsou sportoviště zasazená do prostředí lázeňských lesů.

Nejhorší kvalita sportovních prostředí městských částí je přisuzována Počernám, které tak byly ohodnoceny nejhorší průměrnou známkou 4,19.

Dopravní dostupnost městských částí

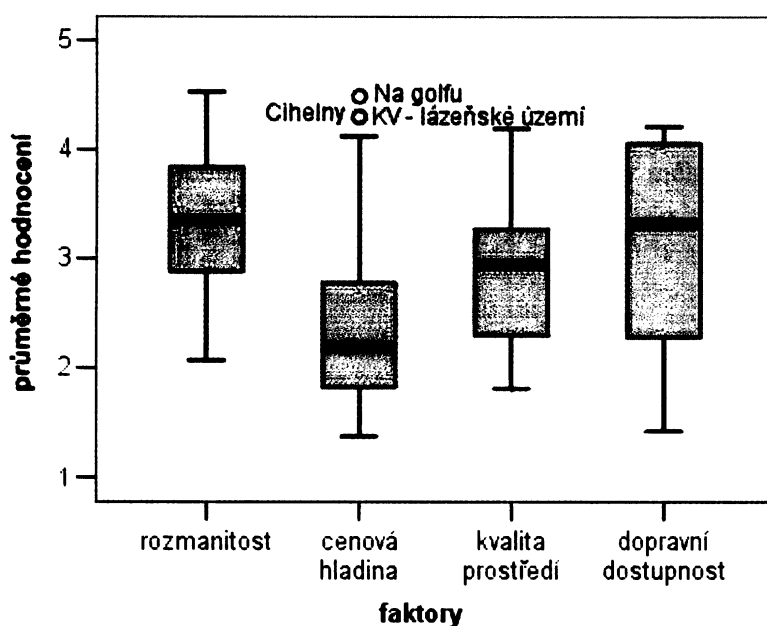
Městská část Rybáře (1,42) je vnímána jako městská část s nejlepší dopravní dostupností, což neodporuje zjištěné situaci v rámci analýzy dostupnosti městských částí (viz. kap. 3.4.2), ze které vyplývá, že Rybáře jsou velmi dobře obslouženy městskou hromadnou dopravou a zároveň jimi vede silnice I. třídy, resp. je zde hlavní silniční tah procházející Karlovými Vary.

Za městské části, které mají nejhorší dopravní dostupnost jsou považovány Cihelny a Olšová Vrata, shodně ohodnocené průměrnou známkou 4,21. Z výsledků analýzy dopravní dostupnosti vyplývá, že Cihelny, přestože jimi prochází silnice I. třídy ve směru Karlovy Vary – Plzeň, nejsou obslouženy městskou hromadnou dopravou a jsou tak pro mnoho lidí hůře dostupné. Přestože jsou Olšová Vrata obsloužena městskou hromadnou dopravou, frekvence linky autobusu sem dojíždějícího, je ve srovnání s ostatními frekvencemi autobusů jiných linek mnohokrát menší.

Na základě výsledků hodnocení jednotlivých faktorů (rozmanitost nabídky sportovního vyžití, cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití, kvalita sportovních prostředí a dopravní dostupnost sportovišť) lze vyvodit, že nejhůře vnímána je městská část Počerny. Počerny byly ohodnoceny jako nejméně rozmanitá městská část z hlediska nabídky sportovního vyžití, dále jako městská část s nejhorší kvalitou sportovního prostředí a zároveň jsou považovány za městskou část s nejnižší cenovou hladinou sportovišť. Lze tedy předpokládat, že Počerny budou považovány za nejméně atraktivní z hlediska sportovního vyžití. Jednoznačně určit, která městská část je naopak považována za nejlepší a mohla by být nejatraktivnější z výsledků jednotlivých faktorů nelze.

Z výše uvedených informací lze také vyvodit spojitost v hodnocení kvality prostředí a cenové hladiny městských částí. Městská část považována za „drahou“ z hlediska sportovního vyžití je hodnocena jako kvalitní z hlediska prostředí určeného sportovnímu vyžití a naopak.

Obr. č. 12: Rozložení hodnot průměrného hodnocení jednotlivých faktorů městských částí Karlových Varů



Poznámka: počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

4.1.2 Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití

Výsledky hodnocení vnímání atraktivity jsou zachyceny v následujícím obrázku č. 13. Z obrázku vyplývá, že nejatraktivnějšími městskými částmi Karlových Varů z hlediska možnosti sportovního vyžití jsou Tuhnice a Rybáře, přičemž Tuhnice byly respondenty označeny za nerozmanitější městskou část z hlediska nabídky sportovišť.

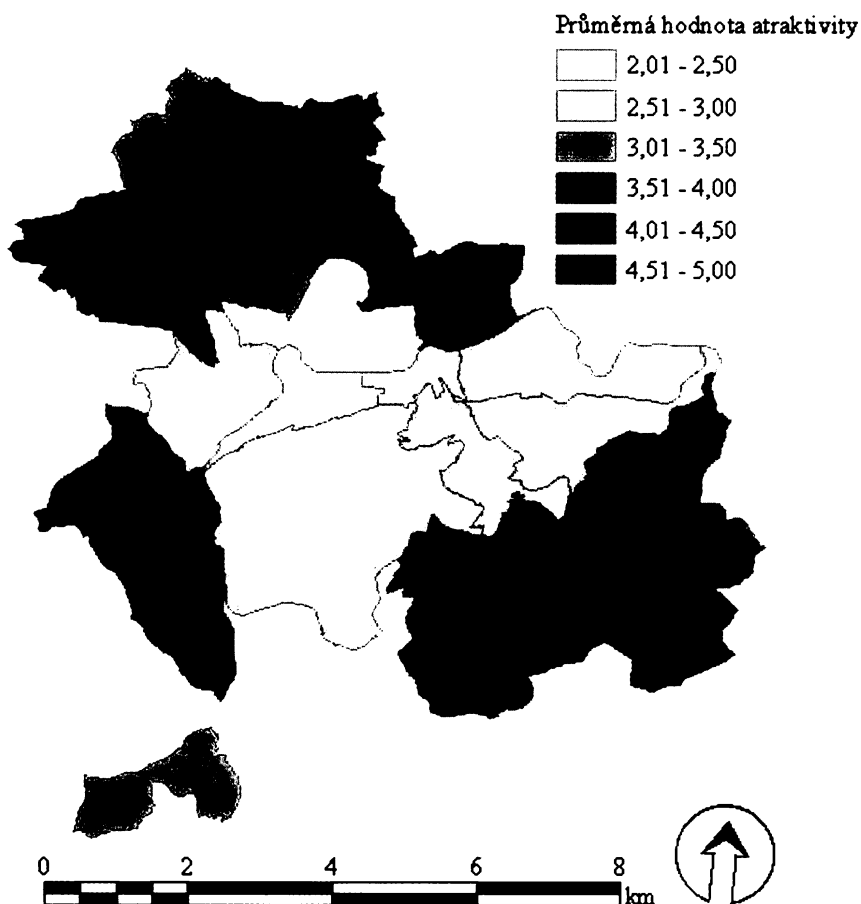
Z pohledu geneticko-morfologických zón lze říci, že celkově pozitivně vnímáno je z hlediska atraktivity sportovního vyžití celé vnitřní město a historické jádro, částečně pak některé vilové čtvrti a sídliště. Z příměstské zóny jsou pak nejatraktivnější vnímány části Jelení skok a U tří křížů. Z nastíněné situace můžeme vyvozovat, že zde s hodnocením vnímání atraktivity může souviset zároveň vnímání dopravní dostupnosti a rozmanitosti městských částí hlediska sportovního vyžití. Toto tvrzení podporuje fakt, že za nejméně atraktivní jsou považovány městské části Rosnice, Čankov a Počerny,

kteří patří mezi ty části, které jsou hůře dopravně dostupné a nejméně rozmanité z hlediska nabídky míst pro sportovní vyžití (viz. kap. 3.4.1).

Městská část Cihelny, u které by se dalo předpokládat, že bude hodnocena vyšší známkou (tzn. hůře) a to z důvodu své odlehlosti a špatné dopravní dostupnosti, je ve srovnání s dalšími částmi z příměstské zóny, vyjma Jeleního skoku a U tří křížů, vnímána daleko pozitivněji. V tomto případě je možné usuzovat, že při hodnocení její atraktivity měla významný vliv kvalita prostředí a samotný druh sportu (golf) nabízený v těchto místech, který může být sám o sobě vnímán atraktivně. Dříve než budou výsledná data podrobena regresní analýze, která by měla ukázat jaké faktory mají vliv na hodnocení atraktivity městských částí, je třeba je očistit od náhodně volených cílů při dotazníkovém šetření.

Náhodnými cíli jsou v tomto případě myšleni náhodně oslovení respondenti žijící v různých městských částech, bez ohledu na to, aby byl za každou městskou část stejný počet respondentů. Předpokládáme-li, že respondent má k části, ve které žije, „pozitivnější“ vztah (hodnotí jí lépe, už proto, že v ní žije) a bude-li převažovat počet respondentů žijících ve stejné části, může se stát, že pak tato městská část bude hodnocena ve srovnání s ostatními částmi jednoznačně lépe.

Obr. č. 13: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů obyvateli z hlediska sportovního vyžití



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 180

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Lokální efekt

Při očištění dat bylo postupováno stejným způsobem jako při výpočtu atraktivity a dalších hodnocených faktorů, tedy výpočtem průměrných hodnot za každou městskou část, ovšem s tím rozdílem, že z tohoto výpočtu byly vyřazeny hodnoty těch městských částí, které byly hodnoceny respondenty v nich žijících. Nově vzniklé průměrné hodnoty nahradily hodnoty „vyřazených“ respondentů a následně byl opět proveden výpočet pro atraktivitu a řešené faktory.

Očištěním dat od náhodně volených cílů bylo dosaženo objektivizace mapy hodnotící vnímání atraktivity. Na základě očištěných hodnot přenesených do mentální mapy (viz. obr. č. 14), lze vypožorovat vliv lokálního efektu (jinak *self preference efektu*), který se projevuje lepším hodnocením těch městských částí, kde respondent žije. Vliv lokálního efektu se projevil téměř u všech městských částí. Nejvíce však

u městské části Stará Role, která byla původně průměrně hodnocena známkou 3,49 a po očištění dat 3,78, což zachycuje i obr. č. 13.

Očištěním dat nedošlo k významným změnám, které by narušily preferenční pořadí v hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití. Nejatraktivnějšími městskými částmi i po očištění dat stále zůstávají Rybáře a Tuhnice.

Výsledky regresní analýzy

Očištěná data je již možné podrobit hodnocení vnímání atraktivity a řešených faktorů, které mají kvantitativní podobu, regresní analýze. Regresní analýza obecně zjišťuje, jak silně ovlivňuje jedna či více nezávislých proměnných jednu proměnou závislou. Jako závislá proměnná v tomto případě slouží hodnocení atraktivity a jako nezávisle proměnné vystupují faktory rozmanitost, cenová hladina a kvalita prostředí městských částí z hlediska sportovního vyžití a dopravní dostupnost městských částí. Regresní analýza byla řešena prostřednictvím programu SPSS za pomoci metody postupného zařazování nezávisle proměnných („*stepwise approach*“). Tak byly postupně vybrány proměnné, které mají signifikantní vliv na hodnocení vnímání atraktivity.

Regresní analýza ukázala, že 77 % variance v hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití může být statisticky vysvětleno pomocí proměnné rozmanitost nabídky sportovního vyžití jednotlivých městských částí. Z výsledku je tedy zřejmé, že předpokládaný vliv dostupnosti je zde zanedbatelný, stejně jako cenová hladina či kvalita prostředí.

Zbývajících 23% do možného vysvětlení rozdílností v hodnocení atraktivity mohou být dána vlivem touto diplomovou prací statisticky nepostihnutých faktorů, které ze své podstaty mohou vycházet ze samotné individuality jedince, a proto je lze těžko zachytit. Jedním z těžko zachytitelných faktorů může být např. nálada nebo celkový psychický stav jedince, který může mít na jeho rozhodování značný vliv. Stejně tak může hodnocení atraktivity ovlivňovat vztah jedince k určitému místu daný skutečnostmi, které se sportem vůbec nesouvisí (např. bydlí tam respondentova milá, chodí tam do práce, školy, apod.).

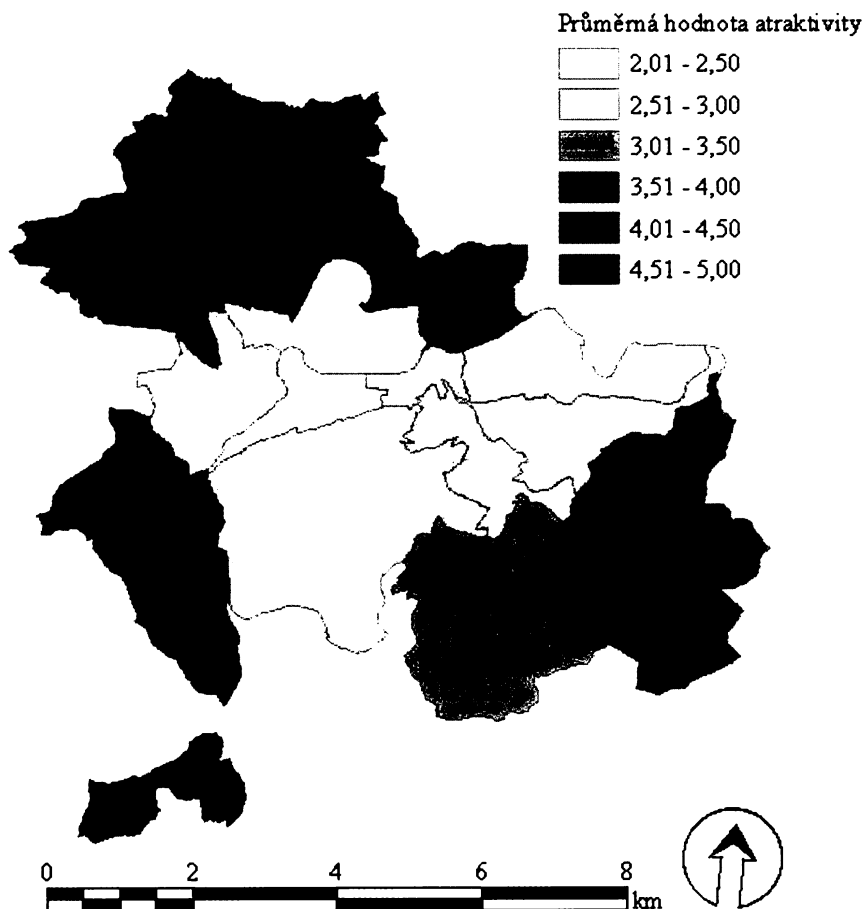
Z výsledků vyplývá, že obyvatelé Karlových Varů považují za atraktivní pro sportovní vyžití městské části, které nabízejí rozmanitá sportoviště. Jak však vyplývá z připomínek respondentů vznesených při dotazníkovém šetření, začínají být tato místa lidmi přeplněna, a tak začínají hledat jiná, kde by si mohli zaspportovat. Z tohoto důvodu

byly označeny jako atraktivní městské části Dvory, Drahovice, nebo Karlovy Vary – lázeňské území, které mají také značně rozmanitou nabídku sportovišť a jsou stále dobře dopravně dostupná vzhledem k celému městu. Jelení skok a U tří křížů, tedy další atraktivně hodnocené městské části jsou obyvateli vyhledávány vedle rozmanitosti sportovní nabídky také proto, že se jedná o klidná místa s příjemným prostředím lázeňských lesů.

Potvrzení (vyvrácení) hypotézy

Na základě výsledků regresní analýzy, která ukázala, že 77 % variance v hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití může být statisticky vysvětleno pomocí proměnné rozmanitost nabídky sportovního vyžití jednotlivých městských částí lze potvrdit hypotézu tvrdící, že rozmanitost nabídky sportovního vyžití je nejvýznamnější faktor ovlivňující vnímání atraktivity městských částí z hlediska možností sportovního vyžití.

Obr. č. 14: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití po očištění dat od náhodně volených cílů



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 180

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

4.2 Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska míst pro sportovní vyžití v závislosti na pohlaví

V rámci dotazníkového šetření bylo dotázáno celkem 180 respondentů, z nichž jednu polovinu dotázaných tvořily ženy a druhou muži. Tato diplomová práce předpokládala, že hodnocení vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití je mezi ženami a muži rozdílné. Zároveň předpokládala, že rozdílné je i hodnocení samotných faktorů mezi muži a ženami.

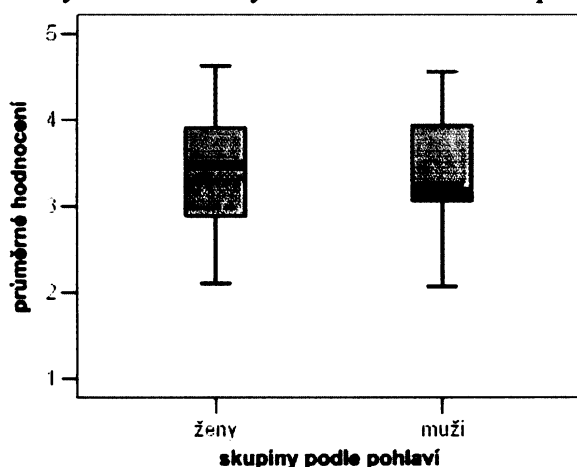
4.2.1 Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů

Na základě podrobné analýzy výsledků hodnocení vnímání jednotlivých faktorů bylo zjištěno, že na nejlepším, ale i na nejhorším hodnocení městských částí z hlediska faktorů se muži i ženy často shodují.

Rozmanitost nabídky městských částí z hlediska sportovního vyžití

Tuhnice jsou ženami i muži považovány za nejrozmanitější městskou část z hlediska nabídky míst pro sportovní vyžití. I známky hodnocení jsou si blízké. Ženy Tuhnice ohodnotily známkou 2,11 a muži 2,07. Za nejméně rozmanité ženy považují Počerny (4,63) a muži Rosnice (4,53). Přestože jsou hodnoceny rozdílné městské části, obě spadají do příměstské zóny, jejíž nabídka sportovního vyžití není moc rozmanitá (viz. kap. 3.4.1). Přestože v příměstské zóně převažuje spíše nabídka přírodního prostředí pro sport jako např. parky, lesy, v Počernách tyto prostory téměř chybí a v Rosnicích jich je ve srovnání např. s městskou částí Jelení skok velmi málo.

Obr. č. 15: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví



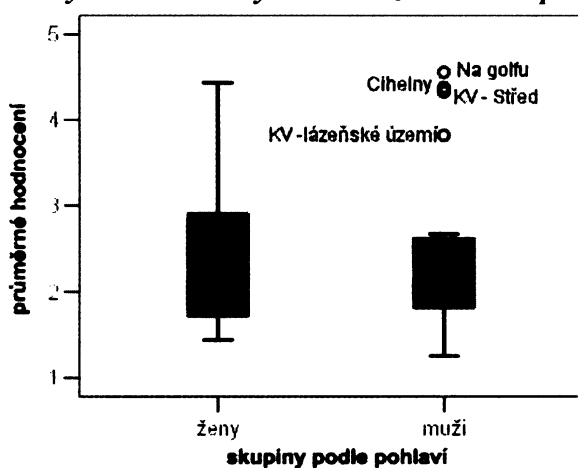
Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití

Nejnižší cenová hladina je vnímána oběma skupinami u městské části Počerny (ženy 1,44; muži 1,25). A shodují se i na městské části s nejvyšší cenovou hladinou, kterou je městská část Na golfu (ženy 4,44; muži 4,56).

Obr. č. 16: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví



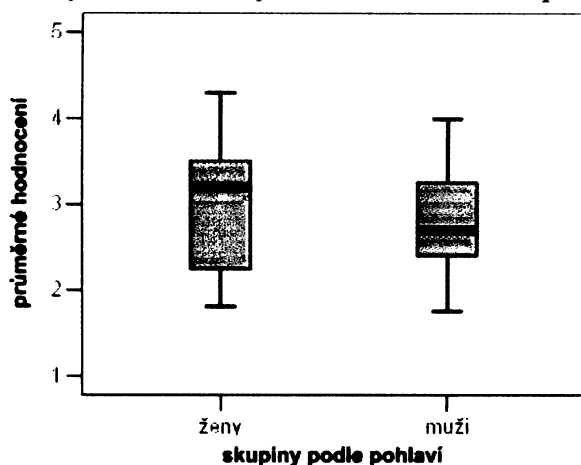
Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Kvalita prostředí městských částí z hlediska sportovního vyžití

V hodnocení vnímání kvality prostředí městských částí se muži a ženy plně neshodli, avšak jejich názory jsou si opět velmi blízké. Pro ženy představují nejkvalitnější městskou část z hlediska sportovního vyžití Cihelny (1,81) a pro muže městská část Na golfu (1,75), je tedy otázka, které golfové hřiště a které lázeňské cesty jsou zde kvalitnější. Naopak nejhorší kvalitu prostředí ženy vnímají u Počeren (4,30) a muži u Rosnic (3,81), což jsou si, jak už bylo uvedeno u hodnocení rozmanitosti nabídky, charakterem podobná území.

Obr. č. 17: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

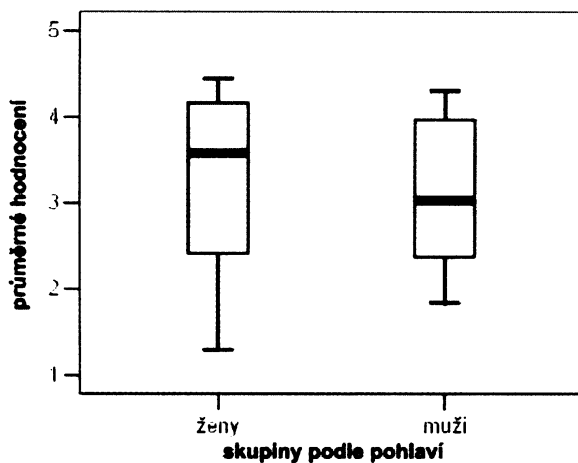
Dopravní dostupnost městských částí

Nejlepší dopravní dostupnost je přiřazována městské části Rybáře (ženy 1,30; muži 1,84). Naopak při posouzení městské části s nejhůřší dopravní dostupností se jejich názory poprvé značně liší. Muži tak vidí nejhůř dopravně dostupný Čankov (4,31) a ženy Olšová Vrata (4,45). Toto rozdílné hodnocení může vysvětlovat to, že muži se na rozdíl od žen po městě více pohybují autem a právě Čankov neleží na žádné silnici vyšší třídy, jako třeba Olšová Vrata, kterými prochází silnice I. třídy vedoucí na Prahu (viz. kap.č. 3.4.2).

Přestože jsou si názory mužů a žen v hodnocení nejhůřších a nejlepších městských částí z hlediska řešených faktorů poměrně blízké, z jednotlivých obrázků znázorňujících rozložení hodnot (viz. obr. č. 15, 16, 17 a 18) je zřejmé, že celkový pohled obou pohlaví je rozdílný. Hodnocení žen je většinou rovnoměrně rozložené, zatímco u mužů najdeme kvartily hodnot, které jsou velmi těsné nebo naopak extrémně rozdílné. Nejvíce je to zřejmé u hodnocení rozmanitosti (viz. obr. č. 15) se hodnoty dolního kvartilu pohybují kolem průměrné známky 3, ale při hodnocení cenové nabídky jsou první tři kvartily téměř rovnoměrně rozložené a v posledním se vyskytují samostatné extrémní hodnoty.

V souvislosti s tímto zajímavým zjištěním lze předpokládat, že hodnocení vnímání atraktivity mezi opačnými pohlavími bude rozdílné.

Obr. č. 18: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na pohlaví



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

4.2.2 Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití

Přestože při hodnocení jednotlivých faktorů se na nejlépe ohodnocených městských částech muži i ženy většinou shodli, v hodnocení atraktivity městským částí nalezneme rozdíly. Ty jsou patrné z obr. č. 19 a 20.

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití ženami

Ženy za nejatraktivnější městskou část považují Rybáře, které jsou jimi hodnocené i jako nejlépe dostupné. Dále jsou nízkou známkou (tzn. atraktivně) hodnoceny městské části Tuhnice, Karlovy Vary – Střed, Drahovice a Jelení skok. Zařazení Jeleního skoku mezi tuto skupinu městských částí je poměrně zajímavé. Tuhnice, Drahovice, Karlovy Vary – Střed, ale i nejlépe hodnocené Rybáře jsou městské části s dobrou dostupností a rozmanitostí nabídky, ale také s podobným typem zde zřízených sportovišť, která mají většinou formu uzavřeného sportoviště uvnitř budovy, zatímco místa sportovního vyžití v městské části Jelení skok jsou plně spojeny s prostředím lázeňských lesů.

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití muži

Mezi muži jsou za nejatraktivnější městské části z hlediska sportovního vyžití považovány Tuhnice, U tří křížů a Jelení skok. Na základě tohoto výsledku je možné tvrdit, že u mužů má vliv na hodnocení atraktivity druh sportu, a že na rozdíl od žen

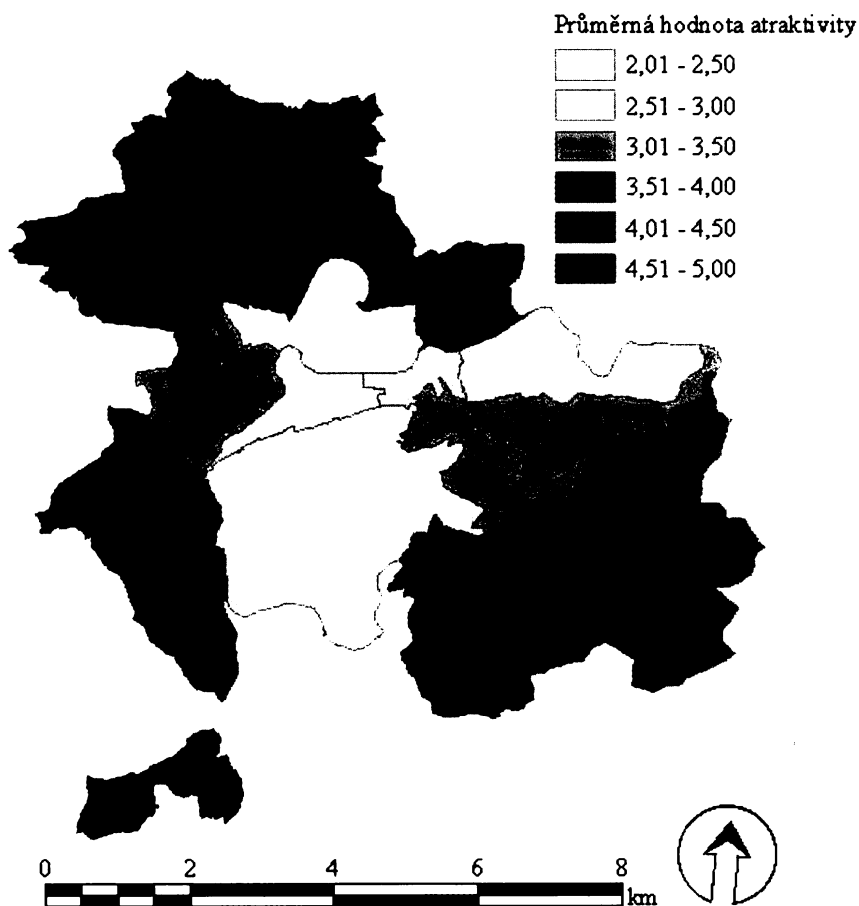
muže nelákají rozličná sportovní zařízení, nýbrž klidné prostředí lázeňských lesů, kde lze provozovat pěší turistiku, běhání nebo cyklistiku a podobné sporty.

Na nejméně atraktivních městských částích se muži a ženy téměř shodly. U mužů patří mezi městské části s nejhorsí bodovou škálou atraktivity Počerny, Rosnice a Čankov. U žen jsou za nejméně atraktivní jednoznačně považovány Rosnice a o něco málo lépe jsou hodnoceny Počerny a Čankov.

Při celkovém pohledu na hodnocení atraktivity městských částí, vplyne z obrázků, že ženy hodnotí atraktivitu vyššími známkami (tzn. hůře) než jakými ji hodnotí muži. Při sečtení městských částí, které byly hodnoceny známkou atraktivity horší než 3,51, zjistíme že u žen je takto hodnoceno celkem jedenáct částí a u mužů pouze šest.

Podle zvolených atraktivních městských částí je možné usuzovat, že ženy jsou ovlivněny faktorem rozmanitosti nabídky sportovišť a dopravní dostupností, u mužů to však nelze jednoznačně určit.

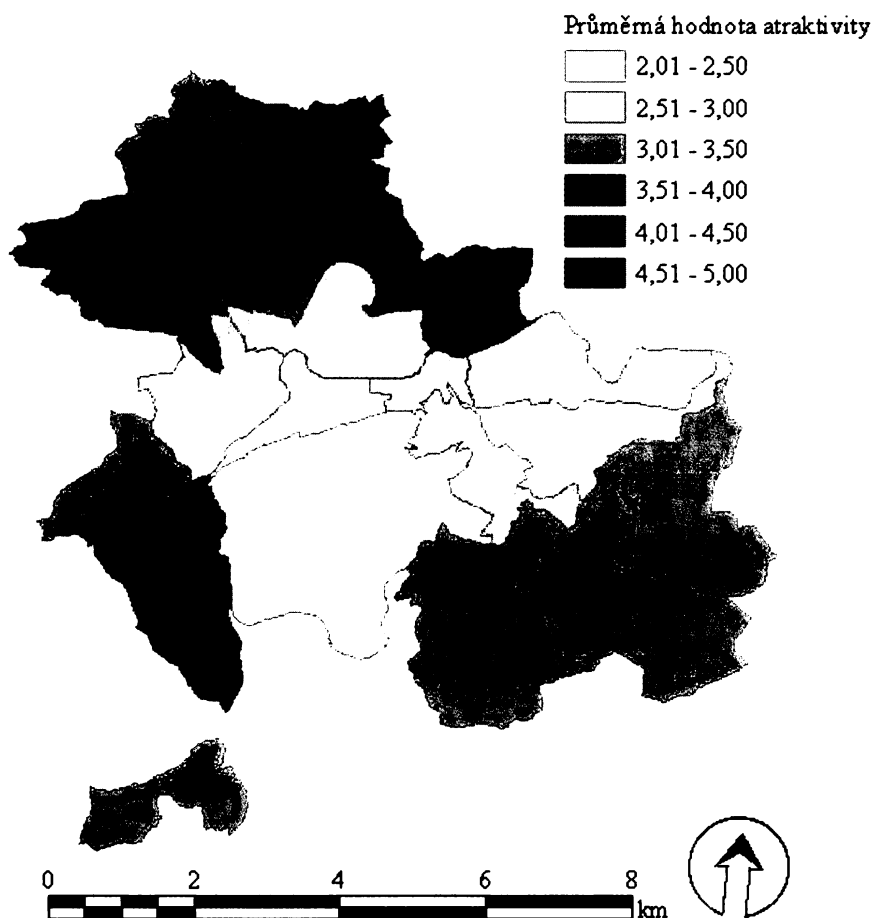
Obr. č. 19: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití ženami



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorsí; Počet respondentů = 90

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Obr. č. 20: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití muži



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 90

Zdroj: dotaznikové šetření, květen – červen 2007

Výsledky regresní analýzy

Regresní analýza prokázala u obou skupin pohlaví signifikantní vliv rozmanitosti nabídky sportovního vyžití při hodnocení vnímání atraktivity. U žen je variance v hodnocení atraktivity vysvětlena vlivem rozmanitosti nabídky městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití ze 77 %, zatímco u mužů ze 71 %.

Vliv rozmanitosti nabídky sportovního vyžití na hodnocení atraktivity u žen lze potvrdit i doplňujícím komentářem mnohých žen, které přiznávají, že atraktivní jsou pro ně v Karlových Varech ta místa, kde se nachází spíše taková sportovní zařízení, kde je možné provozovat více sportů a většinou ve větších kolektivech. Příkladem mohou být velká fitness centra, kde jsou prostory v nichž jsou provozovány sporty typu aerobic, pilates, jóga atd., ale zároveň je zde posilovna, nejlépe přístupná pouze ženám nikoli mužům.

Muži přestože nepopírají, že by navštěvovali posilovny, bazény atd. raději preferují sporty provozované v přírodě. Nejčastějším voleným sportem u mužů je cyklistika a jak sami dodávají, na cyklostezkách mají nejraději zastávky na občerstvení. Pro muže jsou tedy atraktivní ty městské části, ve kterých lze propojit sportovní vyžití s pěknou přírodou a kvalitní materiálně – technickou základnou, resp. příjemným posezením v restauraci.

4.3 Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska míst pro sportovní vyžití mezi rozdílnými věkovými skupinami

Pro sledování rozdílností ve vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití mezi věkovými skupinami byli respondenti rozděleni do tří věkových skupin 15 – 30 let, 31 – 60 let a 61 a více let. Každá věková skupina je zastoupena vzorkem 60 respondentů.

4.3.1 Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů

Rozdíly v hodnocení mezi jednotlivými skupinami byly zjištěny již při analýze jednotlivých městských částí z hlediska stanovených faktorů.

Rozmanitost nabídky městských částí z hlediska sportovního vyžití

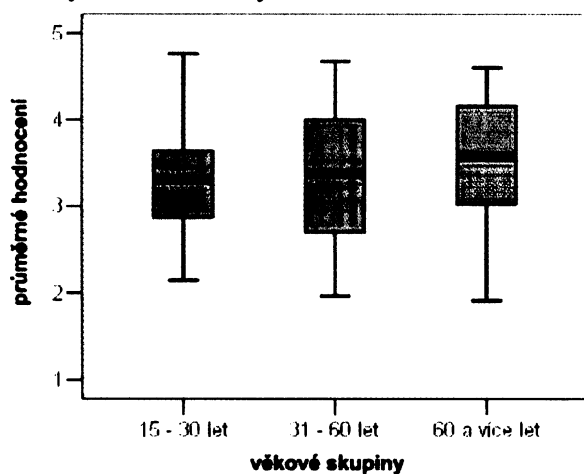
Na nejrozmanitější městské části z hlediska nabídky sportovišť se shodly věkové skupiny 15 – 31 a 61 a více let, které nejlépe hodnotí Tuhnice (2,15 a 1,91). Věková skupina 31 – 60 let za nejrozmanitější městskou část však považuje Rybáře (1,96). U obou zvolených městských částí byla prokázána značná rozmanitost na základě zjišťování skutečné nabídky sportovního vyžití (viz. kap. 3.4.1).

Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách lze pozorovat v obrázku č. 21.

Cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití

Všechny tři věkové skupiny se jednoznačně shodly na městské části s nejnižší cenovou hladinou, která je přiřazena Počernám. Bodové hodnocení se lehce liší. Nejnižší věková skupina Počerny hodnotí průměrnou známkou 1,43, věková skupina 15 – 30 let známkou 1,50 a nejstarší věková skupina 1,10 (viz. obr. č. 22).

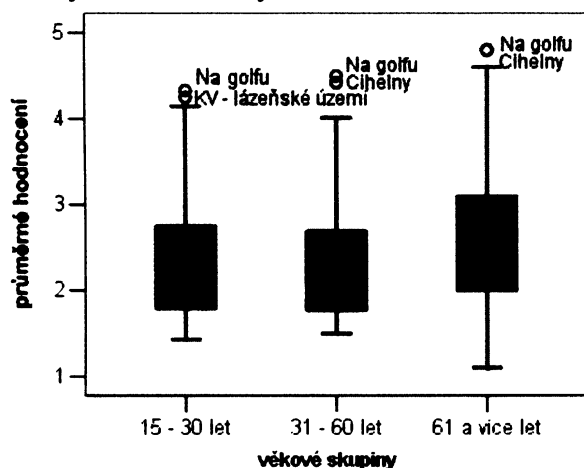
Obr. č. 21: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Obr. č. 22: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

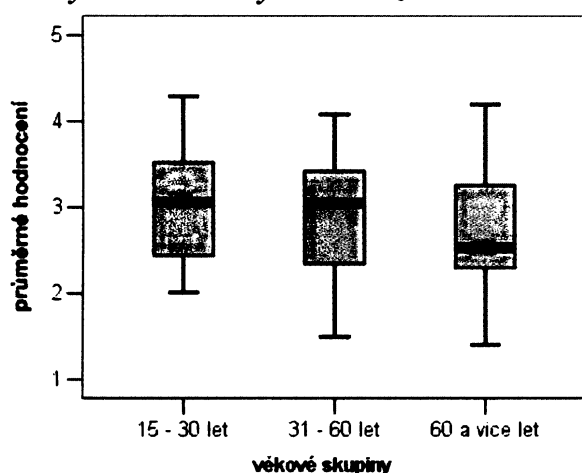
Kvalita prostředí městských částí z hlediska sportovního vyžití

Značné rozdíly se objevují v hodnocení vnímání kvality prostředí. Za městskou část s nejlepší kvalitou prostředí z hlediska míst pro sportovní vyžití považuje věková skupina 15 – 30 let městskou část Tuhnice (2,15). Věková skupina 31 – 60 let však za nejkvalitnější městskou část z hlediska prostředí pro sportovní vyžití považuje Na golfu (1,50) a věková skupina 61 a více let Karlovy Vary – lázeňské území (1,74). Každá z těchto částí spadá do jiné geneticko-morfologické územní zóny, a tak už se liší např. zázemí, do kterého byla sportoviště zasazena. Sportoviště umístěna v lázeňském území

nebo na sídlištích, budou mít zpravidla jiné prostředí než sportoviště v příměstské zóně, kde jsou možnosti sportovního vyžití často spojeny s přírodou.

V obr. č. 23 lze pozorovat rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách.

Obr. č. 23: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách)



Poznámka: Počet městských částí = 20

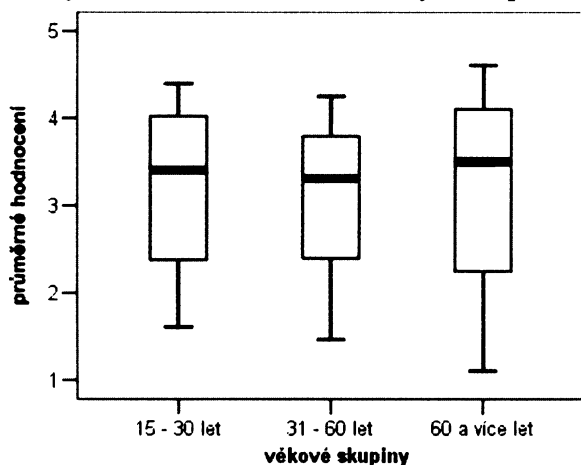
Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Dopravní dostupnost městských částí

Rybáře ohodnotili shodně respondenti věkových skupin 31 – 60 a 61 a více let jako městskou část s nejlepší dopravní dostupností. Respondenti věkové skupiny 15 – 31 let tak vnímají Karlovy Vary – Střed (1,61). Nicméně všem věkových skupinám nelze jejich výběr městské části s nejlepší dopravní dostupností upřít, jelikož jejich dobrá dopravní dostupnost byla potvrzena na základě analýzy dopravní dostupnosti v předcházející kapitole č. 3.4.1.

Hodnoty průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů jsou podobně rozloženy v rámci jednotlivých věkových skupin (viz. obr. č. 24).

Obr. č. 24: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na věkových skupinách



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

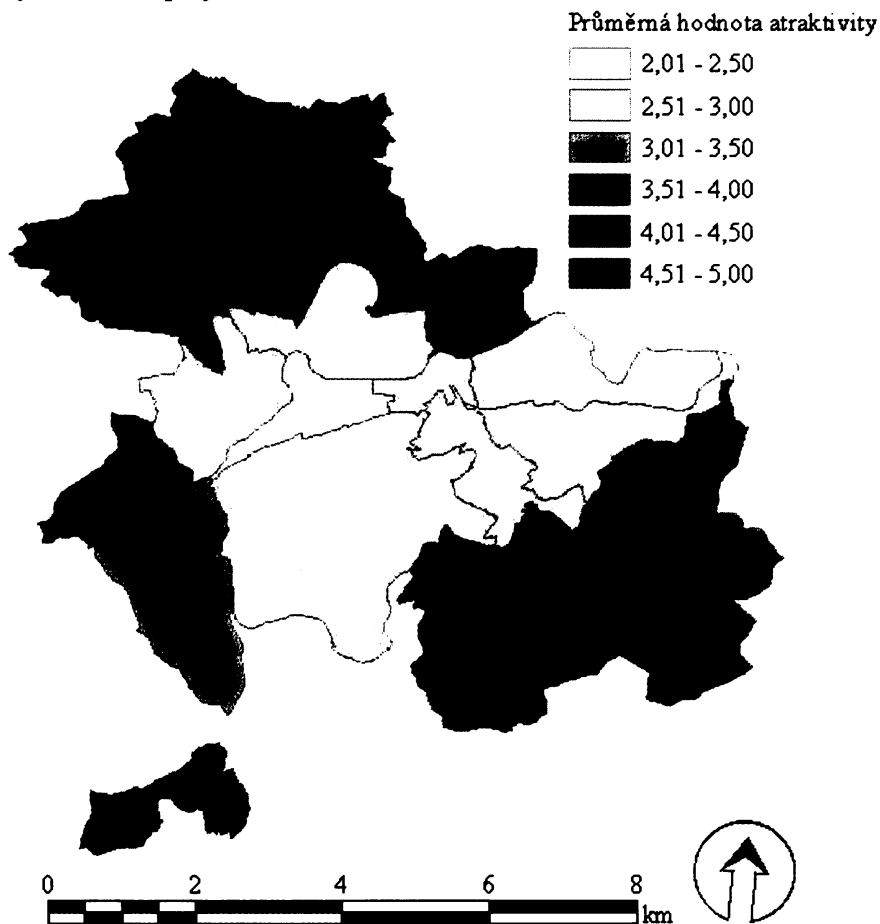
4.3.2 Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 15 – 30 let

Na obrázcích č. 25, 26 a 27 jsou znázorněny výsledné hodnoty vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití, které vykazují jednoznačné rozdíly v hodnocení mezi jednotlivými věkovými skupinami. Respondenti ve věkové skupině 15 – 30 let hodnotí jako nejatraktivnější městskou část Tuhnice, které jimi byly označeny také jako městská část s nejlepší kvalitou prostředí a s nejrozmanitější nabídkou míst pro sportovní vyžití. Naopak mezi nejméně atraktivní městské části řadí Tašovice, Rosnice a Počerny.

Tito mladí respondenti ke svému hodnocení atraktivity dodávají, že pro ně jsou v Karlových Varech atraktivní ty městské části, kde mohou v rámci svého volného času kombinovat sportovní a kulturní vyžití. Tomu by odpovídal výběr dalších jimi atraktivně vnímaných městských částí jako např. Karlovy Vary – lázeňské území, Karlovy Vary – Střed nebo Rybáře.

Obr. č. 25: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 15 – 30 let



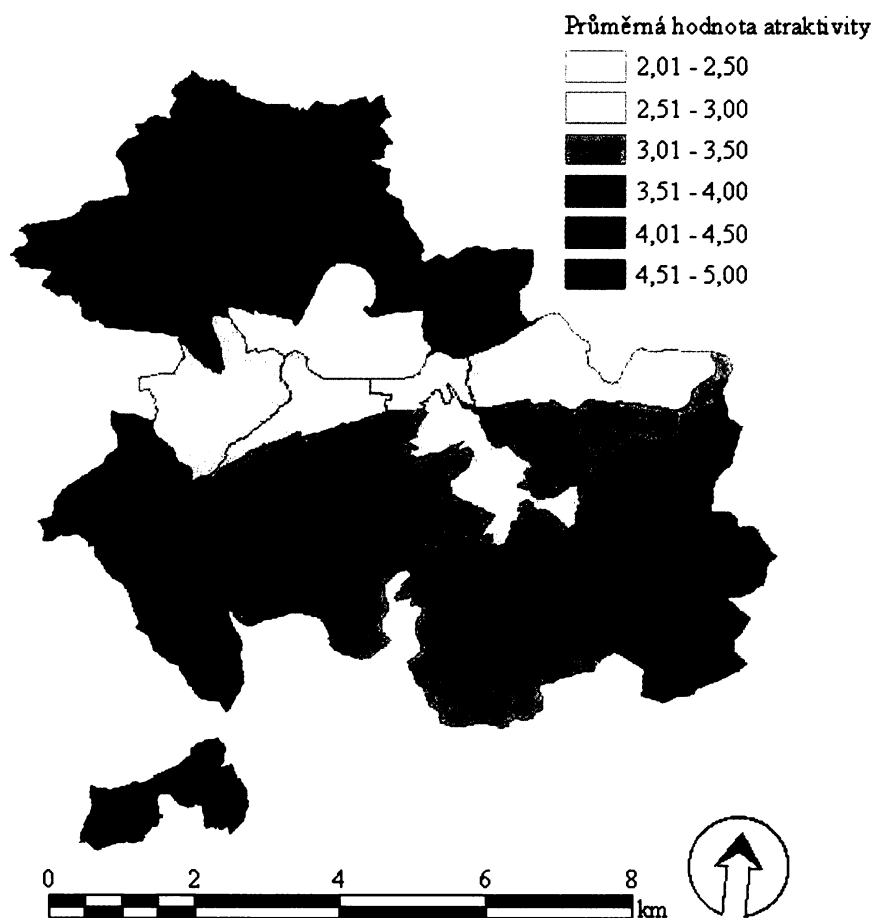
Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší, Počet respondentů = 60

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 31 – 60 let

Respondenti věkové skupiny 31 – 60 let vnímají jako nejatraktivnější městskou část z hlediska sportovního vyžití Rybáře. Ty zároveň považují za městskou část, která je nejlépe dopravně dostupná a zároveň nejrozmanitější z hlediska nabídky pro sportovní vyžití. Jako nejméně atraktivní městské části jsou vnímány Rosnice a Čankov. Dále k nim pak můžeme přiřadit městské části Počerny, Sedlec, Tašovice a Doubí, které spadají do intervalu průměrné známky atraktivity 4,01 – 4,50, kterou hodnotili respondenti věkové skupiny 15 – 30 let své nejméně atraktivní městské části. Při srovnání atraktivity městských částí mezi těmito dvěma věkovými skupinami (viz. obr. č. 25 a 26) je vidět, že respondenti ve věkové skupině 15 – 30 let celkově lépe hodnotí atraktivitu jednotlivých městských částí než respondenti druhé věkové skupiny.

Obr. č. 26: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního využití respondenty věkové skupiny 31 – 60 let



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 60

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

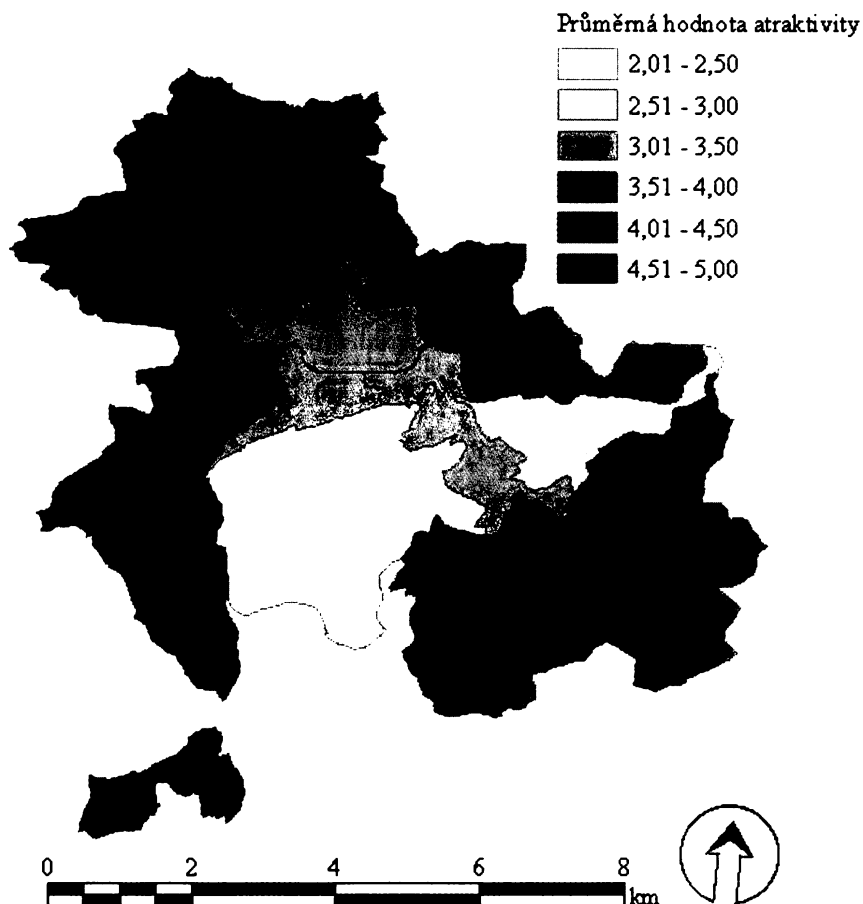
Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty věkové skupiny 61 a více let

Městská část Jelení skok je respondenty ve věkové skupině 61 a více let hodnocena jako nejatraktivnější z hlediska sportovního využití a to přesto, že nebyla v rámci samostatného hodnocení faktorů určena ani jako nejrozmanitější, nejdostupnější, nejlevnější či nejdražší a ani jako městská část s nejlepší kvalitou prostředí určeného sportovnímu využití.

Vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití této věkové skupiny se spíše blíží hodnocení věkové skupiny 31 – 60 let. Stejně jako tato skupina, používá věková skupina respondentů nad 61 let při hodnocení atraktivity ve srovnání s hodnocením věkové skupiny 15 – 31 let mnohem vyšší známky (tzn. hodnotí městské části celkově hůře). Proto je zde mnohem více městských částí, které jsou hodnoceny

jako málo atraktivní. Mezi ně patří Čankov, Rosnice, Počerny, dále pak Stará Role, Sedlec a městská část Na golfu.

Obr. č. 27: Vnímání atraktivitu městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty věkové skupiny 60 a více let



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 60

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Výsledky regresní analýzy

Věková skupina 15 – 30 let

Regresní analýza ukázala, že 80,8 % variance v hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití věkovou skupinou 15 – 30 let vysvětlují hned dva přístupující faktory zároveň. Těmi faktory jsou vliv dopravní dostupnosti a rozmanitost městských částí z hlediska nabídky sportovišť. Je-li tomu tak, tak můžeme říci, že vnímání dostupnosti a rozmanitosti městských částí, které má na hodnocení atraktivitu vliv, odpovídá stavu, který byl nastíněn prostřednictvím analýzy města (viz. kap. 3.4). To lze zjevně vyčíst i z obrázku č. 25. Hodnocení atraktivitu se zhoršuje směrem od středu k okrajům města. V rámci analýzy dopravní dostupnosti města bylo potvrzeno, že městské části vnitřního města, historické jádro a městská část Drahoovice a Tuhnice jsou

velmi dobře dopravně dostupné. Zároveň bylo analýzou rozmanitosti nabídky sportovišť městských částí prokázáno, že s rostoucí vzdáleností od centra se rozmanitost nabídky snižuje (viz. kap. č. 3.4.1).

Nejmladší věková skupina vnímá atraktivně z hlediska sportovního vyžití mnohem více městských částí než skupiny starší. To je možné vysvětlit také tím, že mladší lidé mají na sport mnohem více času a tak se mu více věnují. Zároveň mají oblíbených několik sportů na jednou, jak vyplývá z dotazníkového šetření, což může zvyšovat jejich přehled o nabídce sportovišť různých městských částí.

Věková skupina 31 – 60 let

Variance v hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití věkové skupiny 31 – 60 let je z 81,4 % vysvětlena vlivem rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí. I zde je možné pozorovat souvislost s nastíněnou realitou rozmanitosti nabídky. Městské části hodnocené známkou atraktivity do 3,00 odpovídají rozložení městských částí na základě zjištěné rozmanitosti nabídky sportovišť.

Ve srovnání s věkovou skupinou 15 – 30 let je vnímáno atraktivně z hlediska sportovního vyžití méně městských částí. S rostoucím věkem zájem o sportovní vyžití může upadat, a tak se zmenšuje i zájem o informace spojené s nabídkou sportovišť. Lidé v tomto věku už jsou často vyhraněni jednomu druhu sportu. Zajímavé je však zjištění plynoucí z dotazníkového šetření.

Z informací respondentů lze vyvodit, že ve věkové skupině 31 – 60 let přestávají sportovat spíše ženy, zatímco muži, kteří v mládí sportovali, si snaží udržet alespoň jeden sport a pravidelně ho provozovat (nejčastěji fotbal, tenis, cyklistika). Ženy starající se o děti uváděly, že si jednou za čas najdou chvíli, aby zašly do fitness centra, ale to je z jejich sportovního vyžití vše. Najdou se samozřejmě i výjimky, ale těch bylo ve srovnání s ostatními málo.

Věková skupina 61 a více let

V případě hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportu věkovou skupinou 61 a více let, bylo regresní analýzou zjištěno, že pouze 43,6 % variance je vysvětleno vlivem rozmanitosti nabídky sportovišť městských částí. I korelační koeficient 0,66 prokazuje nízkou sílu závislosti těchto proměnných, přestože je jeho hodnota ve srovnání s ostatními korelačními koeficienty pro ostatní přístupující proměnné nejvyšší.

V případě vnímání atraktivity hrají u respondentů v této věkové skupině jiné vlivy než ty, které byly přímo zkoumány.

Na základě doplňujících otázek, které byly v rámci šetření respondentům pokládány, bychom mezi vysvětlující vlivy na hodnocení atraktivity nejstaršími respondenty mohli zařadit např. druh sportu, který nejraději provozují. Většina dotázaných této věkové skupiny přiznává, že s rostoucím věkem jejich zájem o sport klesá, přesto se mezi nimi najdou výjimky. Nejčastěji provozovaným „sportem“ této věkové skupiny jsou procházky, k nimž patří klidná místa s příjemným prostředím. Klidnému místu s příjemným prostředím odpovídají městské části Jelení skok a U tří křížů, které jsou vnímány věkovou skupinou nad 61 let nejatraktivněji. Jedná se o městské části pokryté lázeňskými lesy a zároveň poměrně dobře dostupné pěším z centra města. Lze tedy tvrdit, že na hodnocení vnímání atraktivity městských částí u respondentů ve věkové skupině 61 a více let může mít vliv druh sportu, ale i jiné faktory.

4.4 Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska míst pro sportovní vyžití podle vzdělání

Pro získání pohledu na atraktivitu městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití prostřednictvím různých vzdělanostních skupin obyvatelstva města, byli dotázáni respondenti rozdělení do čtyř skupin podle vzdělání:

- základní
- střední odborné
- úplné střední s maturitou
- vysokoškolské

4.4.1 Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů

Při podrobení analýzy hodnocení jednotlivých faktorů různými vzdělanostními skupinami byly nalezeny rozdíly zejména ve vnímání „nejhorších městských částí“, zatímco na městských částí hodnocených nejlépe se různé vzdělanostní skupiny často shodují. Hodnocení je následující:

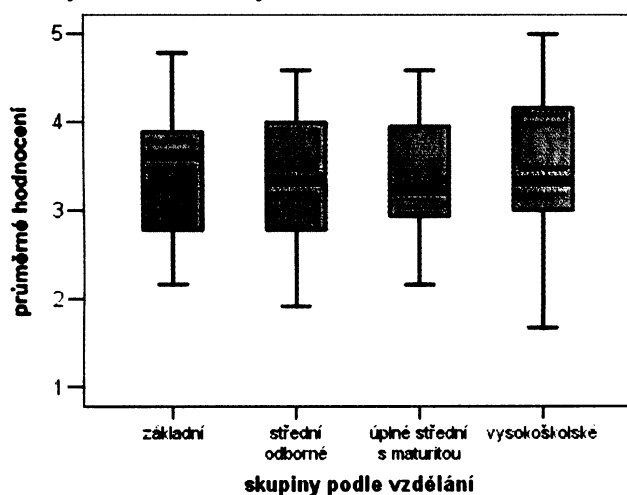
Rozmanitost nabídky městských částí z hlediska sportovního vyžití

Při hodnocení nejrozmanitější městské části z hlediska nabídky sportovního vyžití se shodly hned tři vzdělanostní skupiny, a to respondenti se středním odborným vzděláním (prům. známka 1,92), s maturitou (2,16) i vysokoškoláci (1,67), přičemž nejlépe byly

hodnoceny Tuhnice. Respondenti se základním vzděláním považují za nejrozmanitější městskou část Rybáře (2,17). Všechny vzdělanostní skupiny se tedy shodují na tom, že rozmanitá nabídka sportovišť se nachází spíše ve městských částech ležících ve středu města a nejméně rozmanitá nabídka sportovišť v příměstské zóně v severní části města. Počerny jsou vnímány respondenty se základním (4,78), středním odborným (4,50) i vysokoškolským vzděláním (5,00) jako městská část s nejméně rozmanitou nabídkou sportovišť. Respondenti s maturitou hodnotí Rosnice jako městskou část s nejnižší nabídkou sportovišť (viz. příloha č. 2 – tab. č. 8).

Z obrázku č. 28 je zřejmé, že rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití je u všech skupin vyrovnané a nevykazuje významné rozdíly.

Obr. č. 28: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

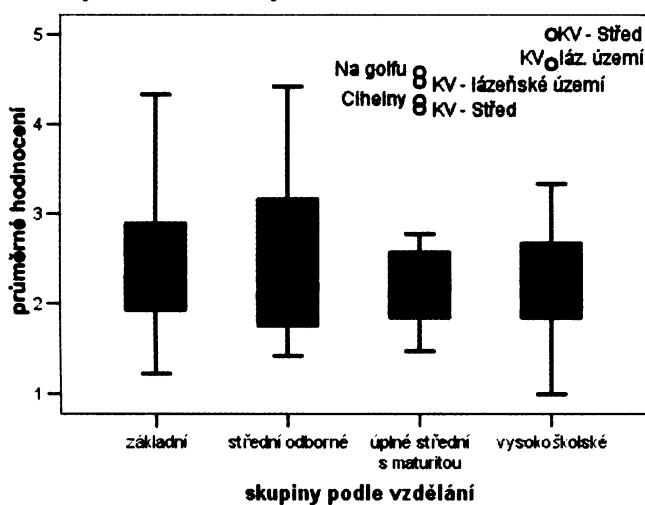
Cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití

Cenová hladina je pro všechny vzdělanostní skupiny jednoznačně nejnižší v městské části Počerny. Respondenti nejnižšího vzdělání hodnotí Počerny průměrnou známkou 1,22, se středním odborným vzděláním 1,42, úplní středoškoláci 1,47 a vysokoškoláci 1,00.

Nejednotnost názoru se vyskytuje, při hodnocení nejdražší městské části z hlediska sportovního vyžití. Zajímavé je v tomto případě i rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové hladiny městských částí (viz. obr. č. 29), kde u respondentů s maturitou i s vysokoškolským vzděláním jsou zřejmé velké rozdíly mezi hodnocením

městské části s nejnižší a nejdražší cenou sportovišť. Nejvyšší cenová hladina sportovišť je vnímána vysokoškoláky v městské části Cihelny a Karlovy Vary – lázeňské území (4,67), respondenty s maturitou u městské části Na golfu (4,58), středoškoláky u městských částí Na golfu a Cihelny (4,42) a respondenty se základním vzděláním u městské části Karlovy Vary – lázeňské území (viz. příloha č. 2 – tab. č. 8). Celkově jsou tedy za nejdražší městské části z hlediska sportovního využití považovány ty, kde se vyskytuje golf (Cihelny a Na golfu) a pak lázeňské území, které má obecně „drahé image“ z důvodu poskytování lázeňských služeb.

Obr. č. 29: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního využití městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

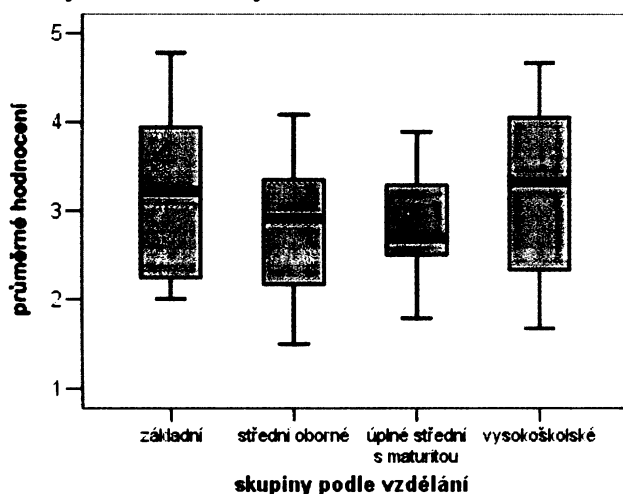
Kvalita prostředí městských částí z hlediska sportovního využití

Na čem se však respondenti rozdílného vzdělání jednoznačně neshodnou je vnímání kvality prostředí městských částí z hlediska míst pro sportovní využití. Respondenti se základním vzděláním jako městskou část s nejkvalitnějším prostředím vnímají městskou část Na golfu (2,11). Respondenti s maturitou tak vidí Cihelny (1,79) a respondenti se středním odborným vzděláním stejně ohodnotili Cihelny (1,5) i Na golfu (1,5). Přestože se zde vyskytují rozdíly mezi vybranými městskými částmi, spojuje tyto části stejné prostředí, ve kterém jsou zdejší sportovní aktivity umístěny, a to prostředí lázeňských lesů. Vysokoškoláci naopak označili Tuhnice (1,67), jako městskou část s nejkvalitnějším prostředím sportovišť. Sportoviště vybudovaná a provozovaná na sídlišti mají zcela jiný charakter a spíše umělé prostředí, nicméně rozhodně kvalitní.

Nejhorší kvalita sportovních prostředí je respondenty se základním (4,78), středoškolským (4,08), s maturitou (3,89) i vysokoškolským vzděláním (4,67) vnímána u Počeren, vysokoškoláci navíc stejně ohodnotili Olšová Vrata.

Zajímavé je srovnání rozložení průměrného hodnocení jednotlivých vzdělanostních skupin. Z obrázku č. 30 je zřejmé, že respondenti s maturitou nevnímají velké rozdíly v kvalitě prostředí sportovišť jednotlivých městských částí, jako ostatní vzdělanostní skupiny.

Obr. č. 30: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Dopravní dostupnost městských částí

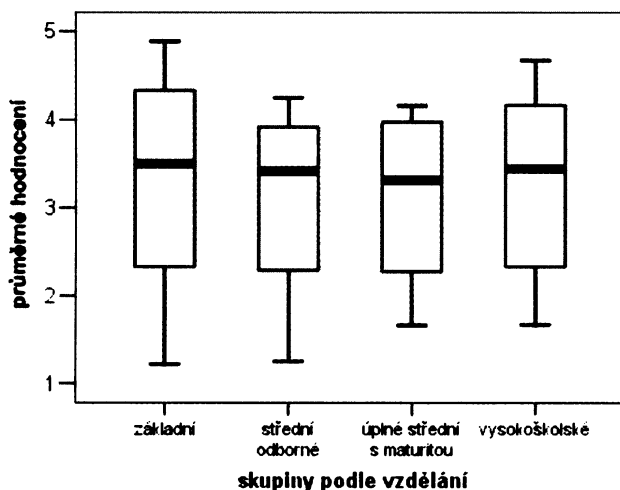
V hodnocení posledního faktoru, jímž je dopravní dostupnost městských částí, se opět shodují tři vzdělanostní skupiny a to respondenti se základním (prům. známka 1,22), středním odborným vzděláním (1,25) a maturitou (1,66). Pro tyto vzdělanostní skupiny jsou Rybáře městskou částí, která je nejlépe dopravně dostupná. Pouze vysokoškoláci mají pocit, že lépe dostupné jsou Karlovy Vary – Střed (1,67) a Tuhnice (1,67). Z celkového pohledu je možné tvrdit, že hodnocení všech vzdělanostních skupin je přibližně stejné, jelikož, jak už bylo mnohokrát zmíněno, městské části Karlových Varů jsou tím spíše dopravně dostupné, čím blíže jsou středu města.

Rozdílně jsou vnímány městské části s nejhorší dopravní dostupností. Respondenti se základním vzděláním za nejhůře dostupnou považují městskou část Olšová Vrata (prům. známka 4,89). Respondenti se středoškolským vzděláním za nejhůře dostupné

považují Počerny (4,25), respondenti s maturitou také Počerny a zároveň Cihelny (4,16) a vysokoškoláci opět Počerny a městskou část Na golfu (4,67).

Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání je znázorněno v obr. č. 31.

Obr. č. 31: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na vzdělání



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Z výsledků hodnocení jednotlivých faktorů vyplývá, že přestože jsou stejně vnímány městské části, které jsou si ve vztahu ke sportovnímu vyžití podobné, nejvíce se v rámci vzdělanostních skupin odlišuje hodnocení vnímání jednotlivých městských částí vysokoškoláky. Z pohledu vysokoškoláků však může být hodnocení trochu zkresleno, neboť zastoupení respondentů s vysokoškolským vzděláním je ve srovnání s ostatními skupinami velmi malé.

4.4.2 Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití

Při prvním pohledu na mapy zachycující vnímání samotné atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití podle jednotlivých vzdělanostních skupin (viz. obr. č. 32, 33, 34 a 35), je zřejmé, že se toto vnímání v jednotlivých skupinách liší. Při pohledu na celé území Karlových Varů je možné tvrdit, že i přes rozdílné hodnocení jednotlivých městských částí jsou si obr. č. 32 a 33 hodnocení atraktivity respondenty se základním a středním odborným podobné. Zde jasně vyplývá, že tyto dvě vzdělanostní skupiny považují za atraktivnější městské části nacházející se blíže středu města, zatímco s rostoucí vzdáleností od středu se hodnocení atraktivity městských částí z hlediska

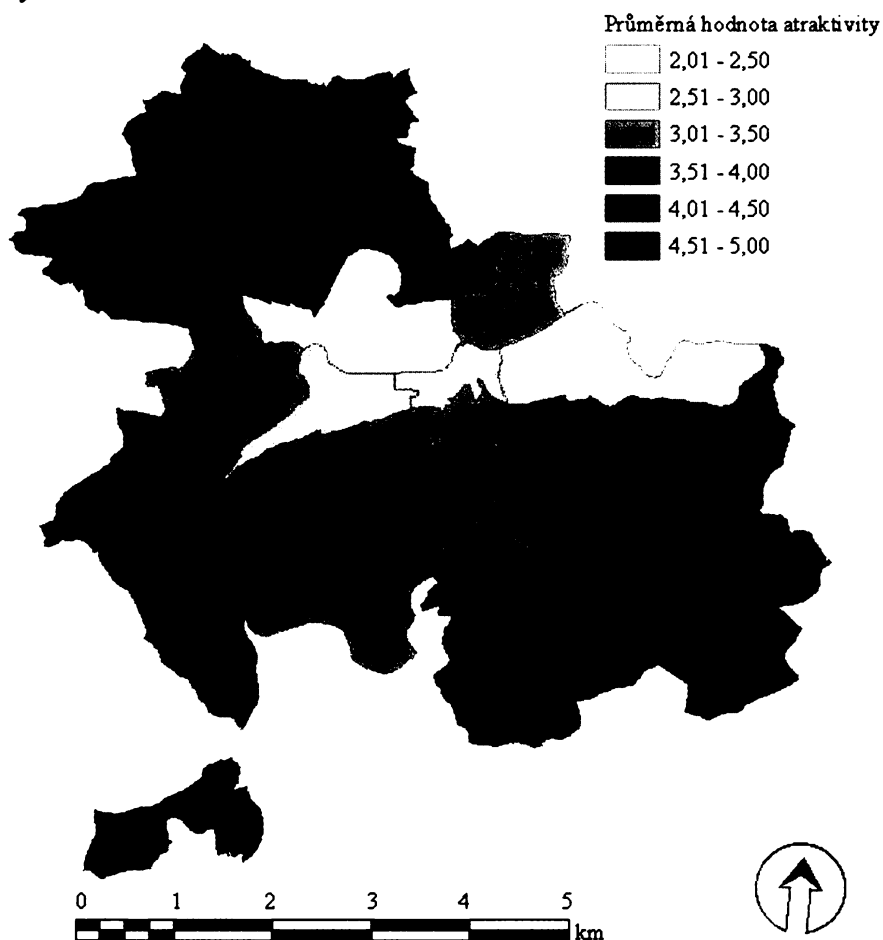
sportovního vyžití zhoršuje. Toto však nelze říci u obr. č. 34 a 35 zachycujících vnímání atraktivity městských částí pohledem respondentů s maturitou a s vysokoškolským vzděláním. Zde se vnímání atraktivity celkově liší jak u respondentů obou vzdělanostních skupin, tak ve srovnání s respondenty s nižším vzděláním.

Je zajímavé, že respondenti skupin s vyšším vzděláním hodnotí jako nejméně atraktivní vždy pouze jednu městskou část, zatímco u respondentů se základním a středním odborným vzděláním se jich vyskytuje několik. To lze například vysvětlit tím, že více vzdělané obyvatelstvo vidí širší možnosti sportovního vyžití jednotlivých městských částí. Velmi zajímavé je i rozdílné vnímání městské části Cihelny, jejíž atraktivita se s rostoucí úrovní vzdělání obyvatelstva zvyšuje. Protože se v Cihelnách nachází golfové hřiště, je možné, že se vzrůstajícím vzděláním roste atraktivita tohoto sportu.

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty se základním vzděláním

Respondenti se základním vzděláním vnímají jako nejatraktivnější městskou část Rybáře, kterou zároveň hodnotí jako nejvíce rozmanitou a nejlépe dopravně dostupnou, a dále pak Drahovice, u kterých je kladně vnímána pouze rozmanitost. Nejméně atraktivními jsou většinou vnímány městské části příměstské zóny. Je tedy pravděpodobné, že při hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití budou respondenti ovlivněny dopravní dostupností a rozmanitostí nabídky sportovního vyžití.

Obr. č. 32: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty se základním vzděláním



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 38

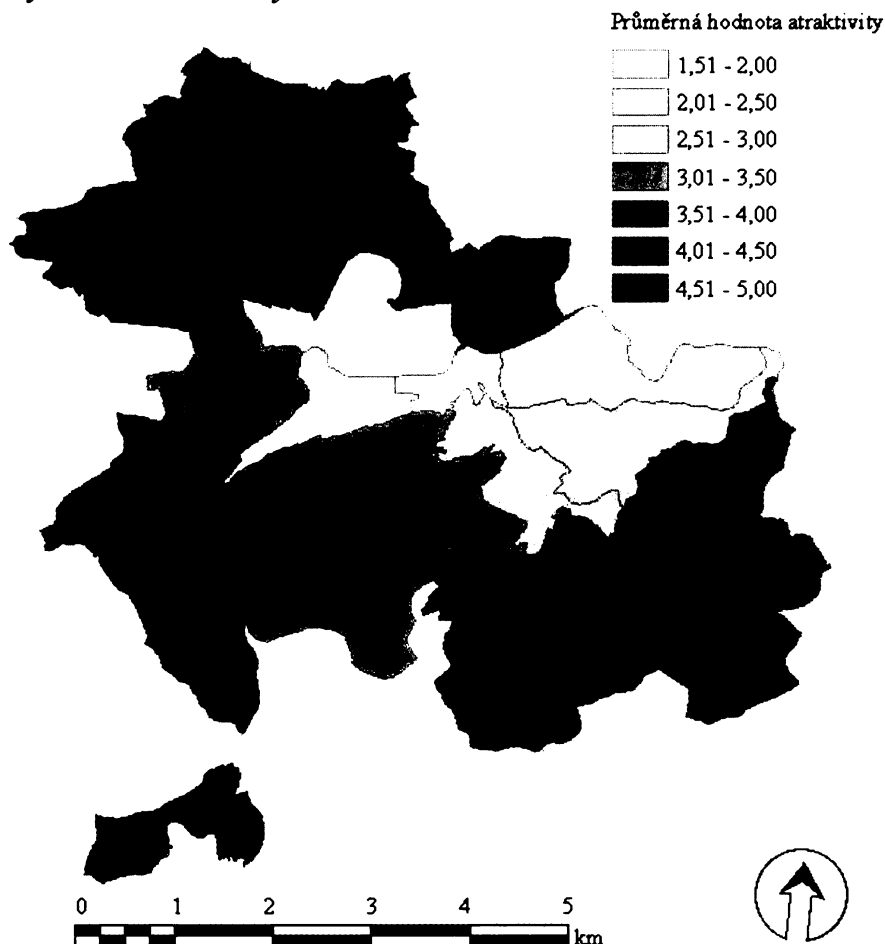
Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty se středním odborným vzděláním

Respondenti se středním odborným vzděláním považují za nejatraktivnější městskou část Karlovy Vary – Střed, což je poměrně zajímavé. Karlovy Vary – Střed, přestože jsou místem centrálního autobusového nádraží městské dopravy a jsou tedy velmi dobře dostupné, nijak zvlášť nevynikají v rozmanitosti nabídky míst pro sportovní vyžití a respondenty nebyly ohodnoceny ani jako městskou částí s nejlepší kvalitou prostředí ani nejnižší cenovou hladinou. Hodnocení vnímání cenové hladiny zde patří k těm nejvyšším. To by mohlo znamenat, že respondenti se středním odborným vzděláním preferují pro sportovní vyžití místa s vyšší cenovou hladinou. Tuto myšlenku však vyvrací podrobnější šetření všech hodnocení městských částí, která ukazují, že např. městské části Karlovy Vary – lázeňské území a Na golfu, považované také za městské části s vysokou cenovou hladinou, jsou v rámci hodnocení atraktivity vnímány ve srovnání se „Středem“ hůře. Dalšími preferovanými městskými částmi z hlediska

atraktivity pro sportovní využití jsou Rybáře a Tuhnice, což spíše odpovídá vlivu rozmanitosti nabídky sportovišť či dostupnosti městských částí.

Obr. č. 33: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního využití respondenty se středním odborným vzděláním



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 76

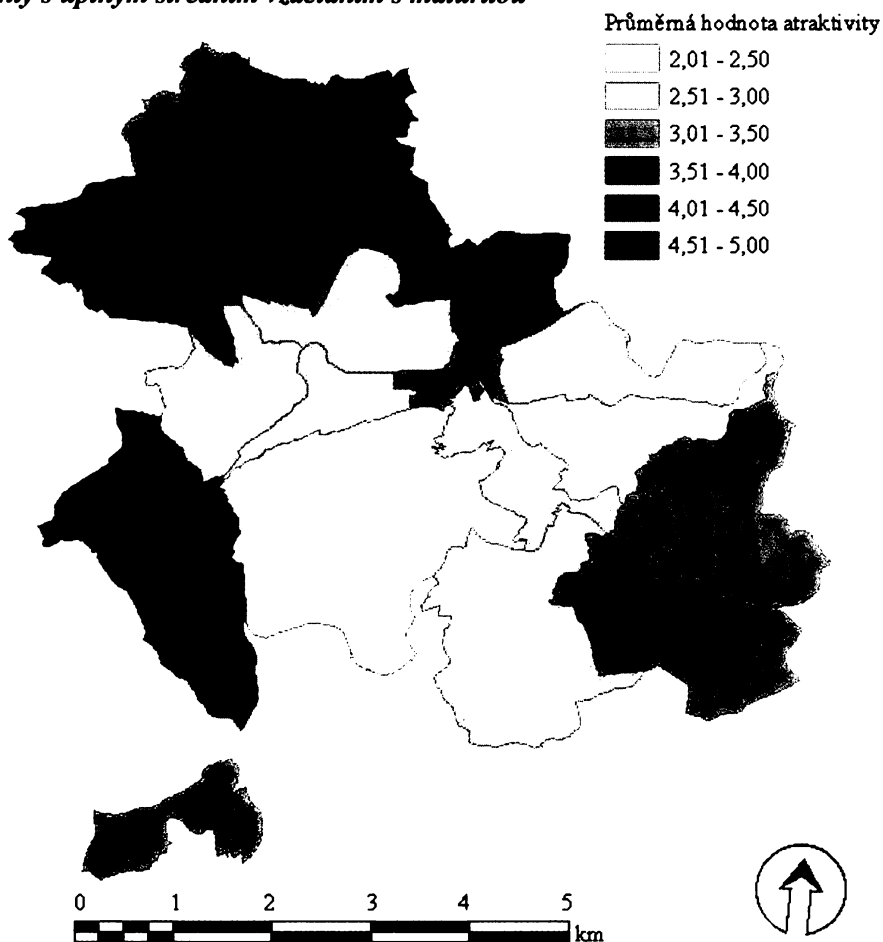
Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s úplným středním vzděláním s maturitou

Jak už bylo výše uvedeno, respondenti s maturitou vnímají atraktivitu městských částí ve srovnání s předchozími vzdělanostními skupinami rozdílně. Nejatraktivnější je pro ně Jelení skok a městská část U tří křížů. Tyto městské části opět nebyly jmenovány při hodnocení jednotlivých faktorů, které by se mohly na hodnocení vnímání nějak podílet. Celkově jsou ze strany respondentů s maturitou atraktivně vnímány i části Drahovice, Rybáře, Dvory, Tuhnice, Karlovy Vary – lázeňské území, ale i Vítkův Vrch, dále pak následují Olšová Vrata, Na golfu, Karlovy Vary – Střed, Stará Role i Cihelny. Je tedy možné, že v tomto případě bude mít na vnímání atraktivity vliv druh sportu, který je možné v těchto částech provozovat. Respondenti této vzdělanostní skupiny, často

uváděli, že nejoblíbenějším sportem, je pro ně cyklistika a právě zvolené nejatraktivnější části tomu odpovídají.

Obr. č. 34: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s úplným středním vzděláním s maturitou



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 53

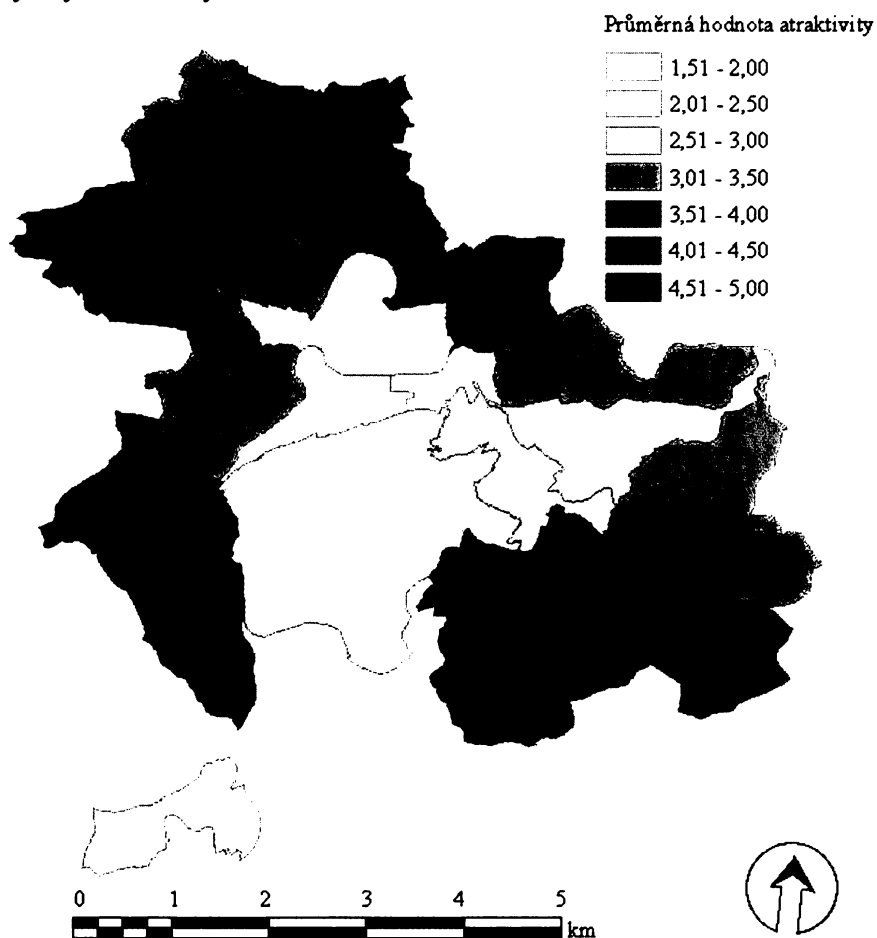
Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s vysokoškolským vzděláním

U vysokoškoláků jsou faktory, které mohou ovlivňovat hodnocení nejatraktivnější části, více zřetelné než u předchozích vzdělanostních skupin. Respondenti s vysokoškolským vzděláním vnímají jako nejatraktivnější městskou část z hlediska sportovního vyžití Tuhnice. Ty byly zároveň hodnoceny jako městská část s nejrozmanitější nabídkou sportovišť, která je nelépe dopravně dostupná a zároveň má nejkvalitnější prostředí pro sportovní vyžití. Další atraktivní městská část je z jejich pohledu Karlovy Vary – Střed, což nasvědčuje tomu, že jistou roli zde má dopravní dostupnost.

Naopak jedinou nejméně atraktivní městskou částí jsou pro vysokoškoláky Počerny, které jimi byly hodnoceny jako městská část s nejméně rozmanitou a nejméně kvalitní nabídkou sportovišť a zároveň nejhůře dostupná.

Obr. č. 35: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s vysokoškolským vzděláním



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 13

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Výsledky regresní analýzy

Regresní analýza ukazuje, že ze 72,4 % varianci v hodnocení atraktivity respondenty se základním vzděláním vysvětluje jedna z předpokládaných přístupujících proměnných, kterou je rozmanitost nabídky sportovišť městských částí.

U respondentů se středním odborným vzděláním zde ve vysvětlení variance v hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití ze 73,2 % opět hraje roli, stejně jako u předchozí vzdělanostní skupiny, rozmanitost nabídky sportovišť městských částí.

Při vysvětlení variance v hodnocení atraktivitu respondenty s maturitou přistupují už dvě proměnné, které vysvětlují vyšší procento variance než u předchozích dvou skupin respondentů s nižším vzděláním. Regresní analýza ukázala, že 89,6 % variance hodnocení atraktivitu vysvětlují faktory rozmanitost nabídky sportovišť a zároveň dostupnost městských částí.

Na hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s nejvyšším vzděláním mají opět vliv dva faktory a to dopravní dostupnost městských částí, kterou jsem předpokládala a zároveň kvalita prostředí městských částí z hlediska sportovního vyžití.

4.5 Vnímání atraktivitu městských částí Karlových Varů z hlediska míst pro sportovní vyžití podle čistého příjmu domácnosti

Z důvodu získání pohledu na vnímání atraktivitu městských částí skupinami obyvatelstva s rozdílným příjmem, byli respondenti rozděleni do skupin podle výše čistého příjmu domácnosti, ve které žijí. Byly vytvořeny čtyři příjmové skupiny s čistým příjmem domácnosti:

- do 14 999 Kč
- od 15 000 Kč do 29 999 Kč
- od 30 000 Kč do 44 999 Kč
- více než 45 000 Kč

4.5.1 Hodnocení vnímání jednotlivých faktorů

Při hodnocení jednotlivých faktorů, byly nalezeny značné rozdíly mezi výsledky vnímání jednotlivých příjmových skupin.

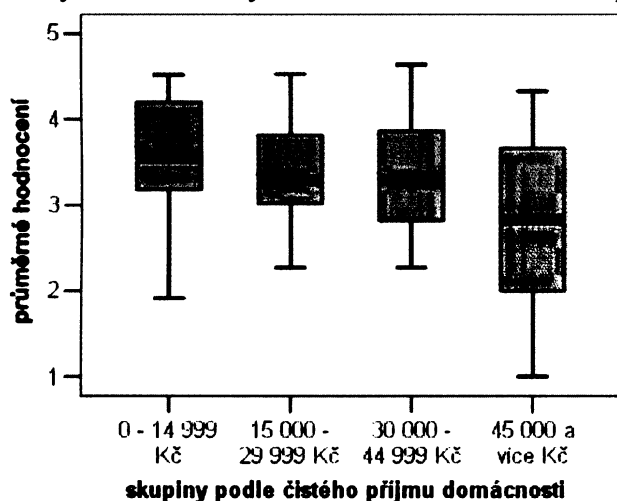
Rozmanitost nabídky městských částí z hlediska sportovního vyžití

Rozmanitost nabídky míst sportovního vyžití městských částí byla hodnocena třemi příjmovými skupinami stejně. Respondenti o čistých příjmech domácnosti do 14 999 Kč (prům. známka 1,91), od 15 000 do 29 999 Kč (2,27) a od 30 000 do 44 999 Kč (2,27) považují za nejrozmanitější městskou část z hlediska sportovního vyžití Tuhnice. Jiný je pohled skupiny respondentů s nejvyšším čistým příjmem domácnosti, ty považují za nejrozmanitější městskou část Dvory (1,33). Tuhnice i Dvory mají rozmanitou nabídku sportovišť, jak vyplývá z kapitoly č. 3.4.1.

Nejméně rozmanitou nabídku sportovního vyžití vnímá nejnižší příjmová skupina u městské části Sedlec (4,52). Počerny jsou pak vnímány jako městská část s nejméně rozmanitou nabídkou sportovišť skupinami s čistým příjmem domácnosti od 15 000 do 29 999 Kč (4,53), od 30 000 do 44 999 Kč (4,64) a nejvyšší příjmovou skupinou (4,33). Přestože se v Počernách a Sedleci nachází několik sportovišť, je jejich nabídka velmi omezená a patří mezi nejméně rozmanité městské části.

Zajímavé je však rozložení průměrných hodnot rozmanitosti nabídky sportovišť, které je vidět v obrázku č. 36. Z obrázku vyplývá, že respondenti s nejvyšším čistým příjmem domácnosti hodnotí jednotlivé městské části širší bodovou škálou než ostatní příjmové skupiny. To je možné vysvětlit vysokými příjmy této skupiny, která si může dovolit i „dražší“ sporty a jejich vyhledávání a provozování zvyšuje informovanost o rozmanitosti nabídky sportovišť městských částí.

Obr. č. 36: Rozložení hodnot průměrného hodnocení rozmanitosti nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

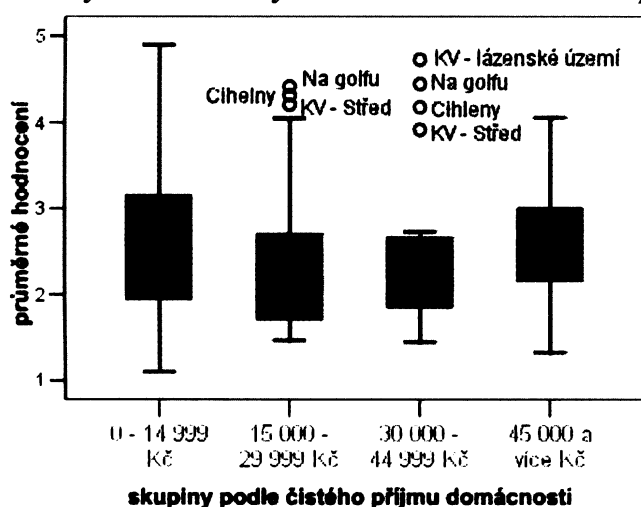
Cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití

Při hodnocení cenové hladiny se názory všech příjmových skupin shodují na městské části Počerny, které hodnotí jako městskou část s nejnižší cenovou hladinou spojenou se sportovním vyžitím. Jejich názor už není jednotný při hodnocení vyšší cenové hladiny. Respondenti příjmových skupin do 30 tis. Kč považují za nejdražší sportovní vyžití v městské části Na golfu. Respondenti o čistém příjmu domácnosti v rozmezí od 30 000 Kč až 44 999 Kč tak vnímají Karlovy Vary – lázeňské území (4,73) a lze předpokládat, že jsou ovlivněni „drahou image“ lázeňského území, jak vyplývá z kap. č. 3.4.3.

Respondenti nejvyšší příjmové skupiny však považují za nejdražší městskou část z hlediska sportovního vyžití Karlovy Vary – Střed (4,06). Toto vnímání může být z důvodu malého vzorku respondentů zkresleno. Přesto by mohlo být vysvětleno tím, že Karlovy Vary – Střed jsou z důvodu své polohy blízké lázeňskému území ve stínu jeho „drahé image“.

Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů respondenty s rozdílným čistým příjmem domácnosti je zobrazen v obr. č. 37.

Obr. č. 37: Rozložení hodnot průměrného hodnocení cenové nabídky sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

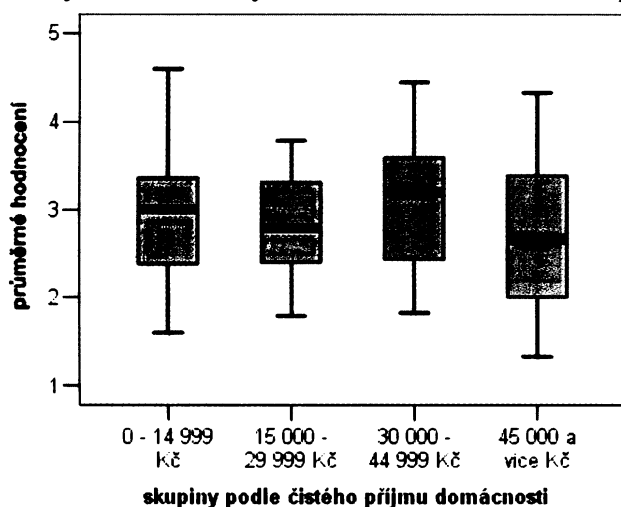
Kvalita prostředí městských částí z hlediska sportovního vyžití

Z hlediska hodnocení vnímání kvality prostředí se opět nacházejí větší rozdílnosti mezi prvními třemi příjmovými skupinami a poslední nejvyšší. Respondenti nejnižší příjmové skupiny vnímají nejkvalitnější prostředí z hlediska sportovního vyžití hned u dvou městských částí a to Karlovy Vary – lázeňské území a Na golfu (1,70). Vyšší příjmová skupina tak vnímá Cihelny (1,79) a respondenti s čistým příjmem domácnosti od 30 000 do 44 999 Kč opět městskou část Na golfu (1,82). Tyto městské části spojuje podobné prostředí lázeňských lesů, které je úzce svázáno se sporty zde provozovanými. Naopak opět odlišný pohled na kvalitu prostředí městských částí z hlediska sportovního vyžití mají respondenti nejvyšší příjmové skupiny. Podle jejich názoru mají nejkvalitnější prostředí spojené se sportem Tuhnice (1,33), ve kterých se nachází zejména hřiště (fotbal, basketbal), tenisové kurty a atletický stadión.

Na městské části s nejhorší kvalitou sportovního prostředí se shodují všechny příjmové skupiny a jsou jí vnímány Počerny.

Z obrázku č. 38 je zřejmé, že rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality sportovního prostředí je u téměř všech příjmových skupin podobné, pouze skupina s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 15 000 do 29 999 Kč hodnotí kvalitu prostředí užší bodovou škálou. Lze tedy usuzovat, že tato příjmová skupina nevidí v kvalitě sportovního prostředí jednotlivých městských částí výrazné rozdíly.

Obr. č. 38: Rozložení hodnot průměrného hodnocení kvality prostředí sportovního vyžití městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

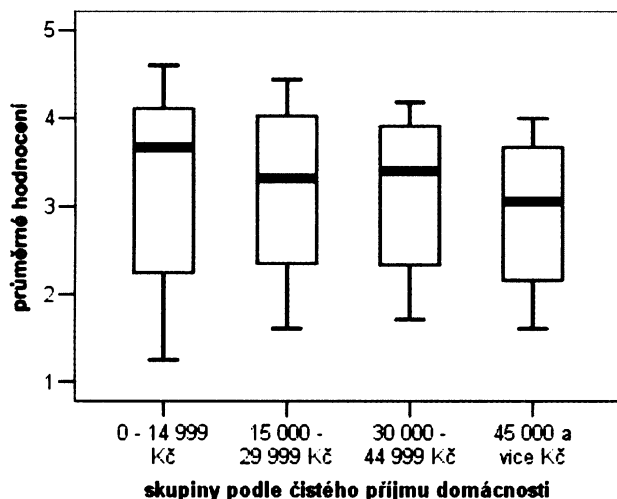
Dopravní dostupnost městských částí

Při hodnocení dopravní dostupnosti se shodují názory dvou nižších a dvou vyšších příjmových skupin navzájem. Respondenti s čistým příjmem domácnosti do 30 tisíc Kč vnímají Rybáře jako nejlépe dopravně dostupnou městskou část. Respondenti s čistým příjmem domácnosti od 30 tisíc Kč jako nejlépe dostupnou městskou část hodnotí Karlovy Vary – Střed.

Jako nejhůře dostupná městská část jsou vnímána skupinami s čistým příjmem domácnosti do 30 tisíc Kč Olšová Vrata. Příjmová skupina s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 30 000 do 44 999 Kč tak nejhůře vnímá Cihelny (4,18) a nejvyšší příjmová skupina jako nejhůře dostupné vnímá hned tři městské části Na golfu, Cihelny a Počerny. Jak vyplývá z kap. č. 3.4.2, patří všechny uvedené městské části z důvodu své odlehlosti od středu města mezi ty s horší dopravní dostupností.

V obrázku č. 39 lze pozorovat sužující se bodovou škálu průměrného hodnocení městských částí z hlediska dopravní dostupnosti v souvislosti s rostoucím čistým příjmem domácnosti. Lze předpokládat, že z důvodu vyšší mobility nejvyšší příjmové skupiny, nejsou mezi dopravní dostupností jednotlivých městských částí vnímány významné rozdíly.

Obr. č. 39: Rozložení hodnot průměrného hodnocení dopravní dostupnosti městských částí Karlových Varů v závislosti na čistém příjmu domácnosti



Poznámka: Počet městských částí = 20

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Z výše uvedených faktů vyplývá, že se vnímání faktorů jednotlivými příjmovými skupinami liší. Největší rozdíly ve vnímání jednotlivých faktorů jsou pozorovány u respondentů s nejvyšším čistým příjmem domácnosti. To však může být způsobeno malým vzorkem respondentů v této skupině.

4.5.2 Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s čistým příjmem domácnosti do 14 999 Kč

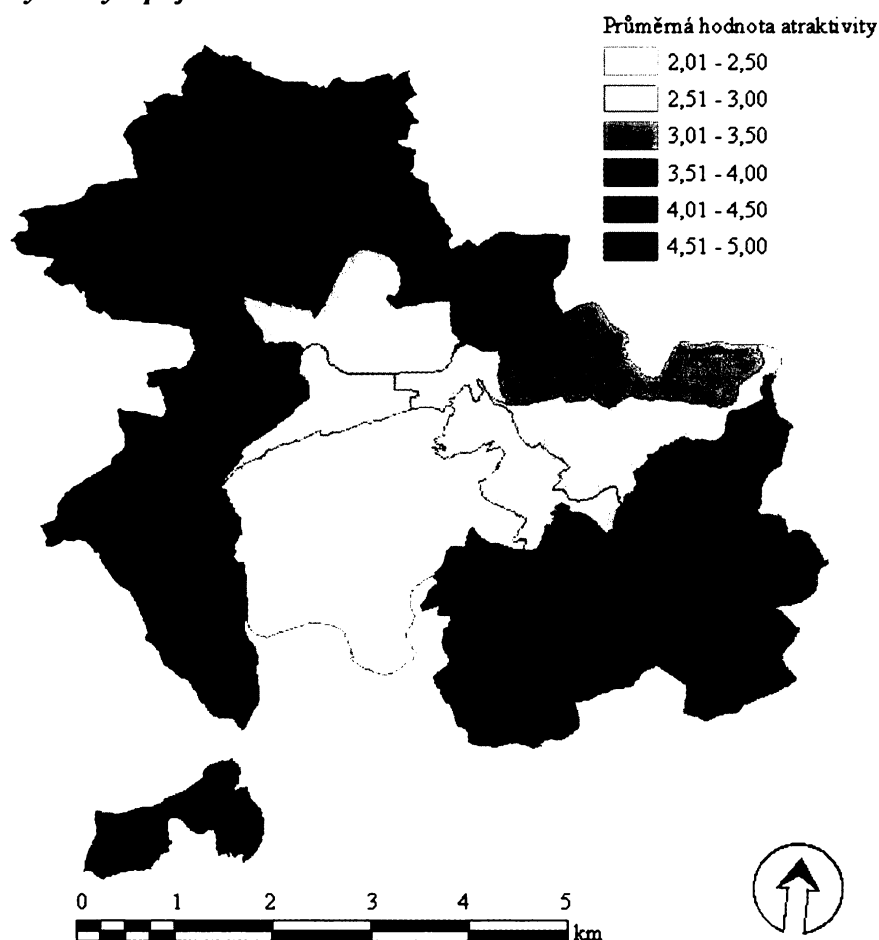
Respondenti nejnižší příjmové skupiny vnímají jako nejatraktivnější městskou část z hlediska sportovního využití Jelení skok. Mezi další atraktivní městské části řadí Karlovy Vary – lázeňské území, Karlovy Vary – Střed, U tří křížů, Tuhnice a Rybáře.

V souvislosti s nižším příjmem rodiny lze předpokládat možnost vlivu cenové hladiny městských částí při hodnocení atraktivity. Tomu nasvědčuje zvolení Jeleního skoku jako neatraktivnější městské části. Nicméně pohled na další městské části, obecně považované za ty s nízkou cenovou hladinou sportovišť jako jsou Počerny, Rosnice,

Stará Role aj., vyvrací pouze vliv ceny sportovišť na vnímání atraktivity, neboť zmíněné městské části jsou těmito respondenty považovány za velmi málo nebo dokonce vůbec atraktivní. Jelikož Jelení skok je především územím lázeňských lesů, je možné, že vliv na vnímání atraktivity v tomto případě má i kvalita prostředí.

Pohlédneme-li na další městské části považované nejnižší cenovou skupinou za atraktivní (viz. obr. č. 40), je možné usuzovat, že v souvislosti s ubývající atraktivitou od středu města k okrajům, zde vliv bude mít i dopravní dostupnost, která se s zvyšující vzdáleností od středu města zhoršuje.

Obr. č. 40: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního využití respondenty s čistým příjmem domácnosti do 14 999 Kč



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 42

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

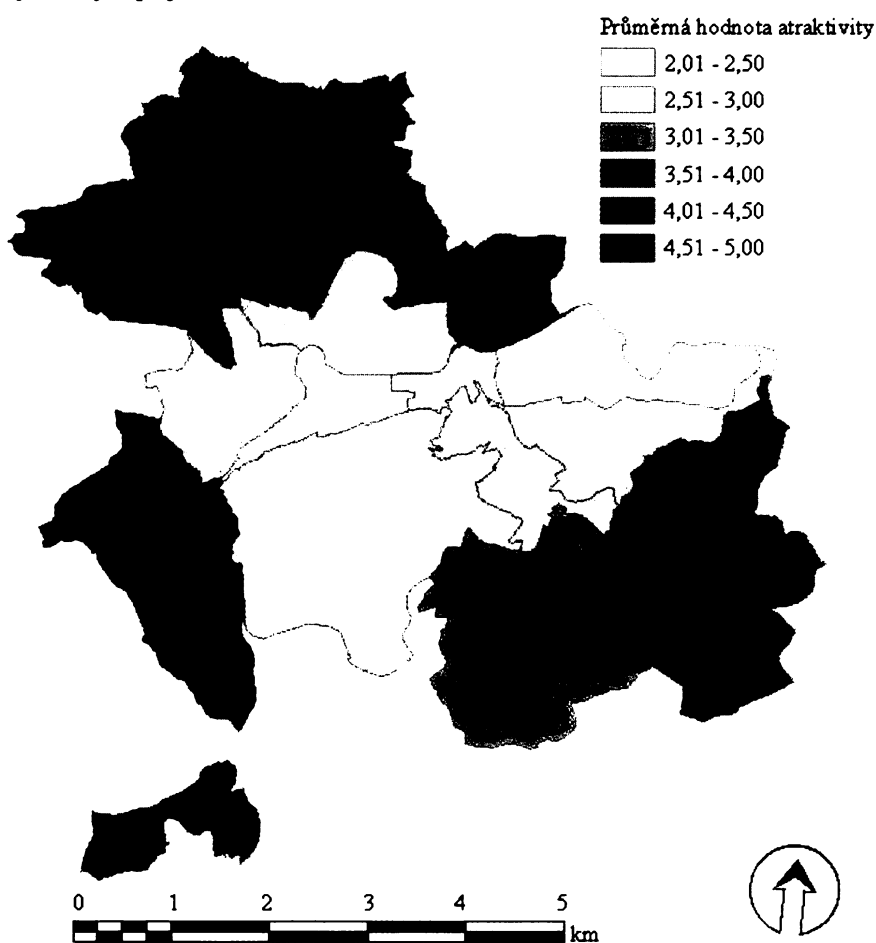
Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 15 000 do 29 999 Kč

Příjmová skupina 15 000 – 29 999 Kč, která je zastoupena největším počtem respondentů, považuje za nejatraktivnější městské části Drahovice a Tuhnice (viz. obr. č. 41). Drahovice a Tuhnice jsou městské části se značně rozmanitou nabídkou

sportovního vyžití. Tuhnice byly těmito respondenty označeny za nejrozmanitější a v Drahovicích se nachází multifunkční areál, který je, jak tvrdí sami respondenti, moc pěkný a přístupný za přiměřené ceny.

Dalšími atraktivními městskými částmi jsou opět části vnitřního města, dále pak Karlovy Vary – lázeňské území, Jelení skok a U tří křížů. Tyto městské části jsou velmi snadno dostupné a rozmanité z hlediska nabídky sportovního vyžití. Je tedy možné, že značný vliv na určování atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití má právě rozmanitost, jejíž vliv na atraktivitu byl již mnohokrát potvrzen.

Obr. č. 41: Vnímání atraktivitu městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 15 000 do 29 999 Kč



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 83

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

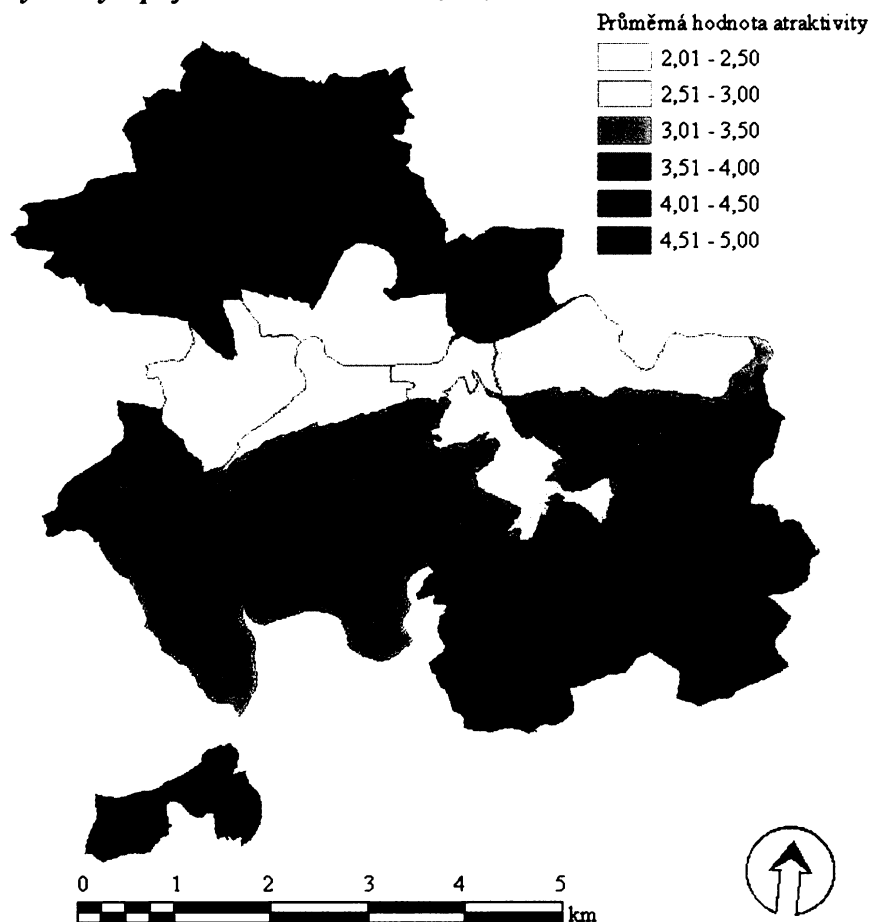
Hodnocení vnímání atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 30 000 do 44 999 Kč

U respondentů s čistým příjmem domácnosti 30 000 – 44 999 Kč je vnímání atraktivitu městských částí Karlových Varů mírně odlišné ve srovnání s předcházejícími nižšími příjmovými skupinami. Přesto se na nejatraktivnější městské části Tuhnice (viz. obr.

č. 42) shodli s respondenty s čistým příjmem domácnosti od 15 000 do 29 999 Kč. Dále jako atraktivní městskou část vnímají Rybáře. Tuhnice byly respondenty označeny jako městská část s nejrozmanitější nabídkou sportovišť. Obě zvolené městské části mají rozmanitou nabídku sportovišť jak uvádí kap. č. 3.4.1.

Zajímavé však je hodnocení městské části Doubí, která je ohodnocena průměrnou známkou atraktivity v rozmezí 3,01 – 3,5, což je mnohdy až o jednotku lepší ve srovnání s hodnocením ostatních příjmových skupin. Právě lokalita Doubí je, jak již jednou bylo zmíněno, místem, které má celkově negativní image, což potvrdili mnozí respondenti při dotazníkovém šetření. Někteří respondenti doslova uvedli, že se do Doubí bojí sami chodit, jelikož se bojí tamních nepřizpůsobivých obyvatel. Protože jsou hodnocená data očištěna od lokálního efektu, můžeme vyvrátit, že by toto lepší hodnocení mohli způsobit zde žijící respondenti. Někteří z respondentů této příjmové skupiny uváděli jako jeden ze svých oblíbených sportů cyklistiku, je tedy možné, že na toto pozitivnější vnímání této městské části má vliv druh tohoto jimi provozovaného sportu. Tuto myšlenku podporuje stejně bodově ohodnocená městská část Jelení skok, která s Doubím sousedí a která je díky zde vedeným cyklostezkám, cyklisty navštěvována.

Obr. č. 42: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti v rozmezí od 30 000 do 44 999 Kč



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 47

Zdroj: dotazníkové šetření, květen červen 2007

Hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti od 45 000 Kč

Hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s nejvyšším čistým příjmem domácnosti je na první pohled odlišné ve srovnání s ostatními. Při posouzení celkového hodnocení zjistíme, že respondenti této příjmové skupiny vnímají většinu městských částí daleko atraktivněji, než předchozí příjmové skupiny, což je nejvíce zřetelné ve srovnání s nejnižší příjmovou skupinou.

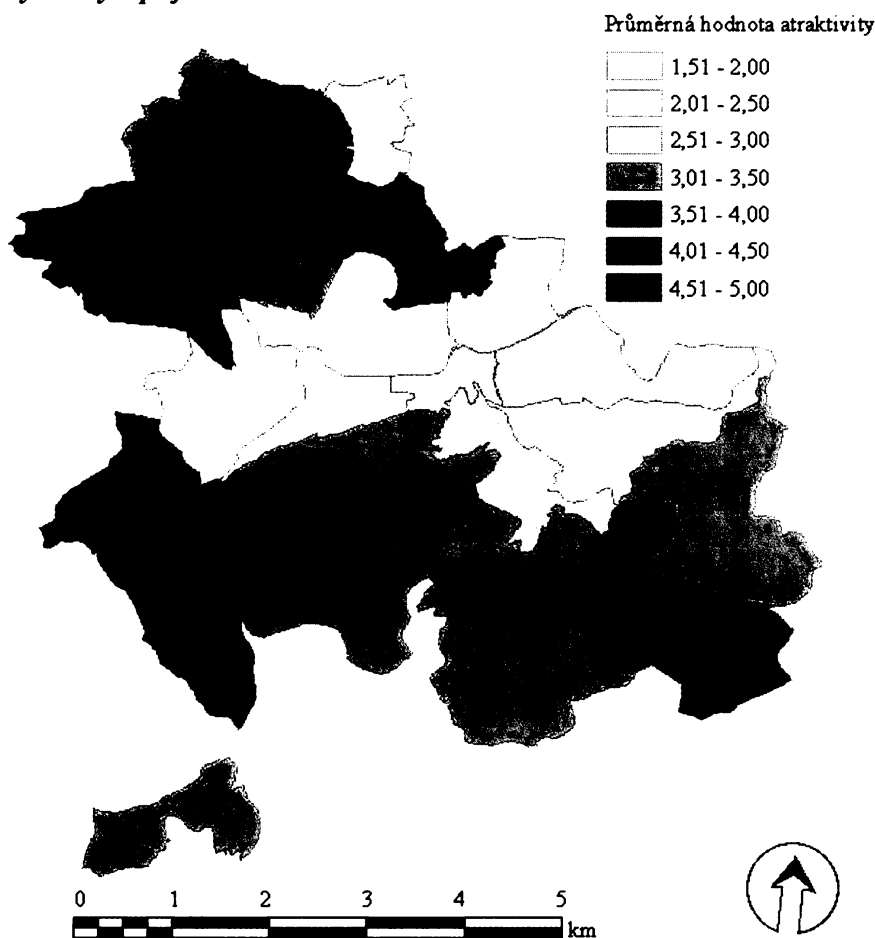
Za nejatraktivnější městské části jsou respondenty této příjmové skupiny považovány městské části Tuhnice a Rybáře, které stejně tak hodnotila i předchozí příjmová skupin 30 000 – 44 999 Kč, nicméně zde jsou tyto městské části hodnoceny ještě o jednotku lépe. Do skupiny nejatraktivnějších městských částí respondenti nejvyšší příjmové skupiny řadí i městskou část Dvory (viz. obr. č. 43).

Již bylo mnohokrát zmíněno, že Rybáře a Tuhnice jsou městské části se značnou rozmanitostí nabídky sportovního vyžití. Dvory však považuje nejvyšší příjmová skupina za nejrozmanitější. K jejich výbornému hodnocení přispívá nabídka sportovního vyžití, které Rybáře ani Tuhnice nemají. Jak značná část „nejbohatších“ respondentů přiznává, navštěvují golfové hřiště ve Dvorech, které, jak již bylo uvedeno, má mnohem nižší poplatky za vstup do klubu (viz. kap. č. 3.4.3). Je tedy zřejmé, že záměr majitelů tohoto golfového hřiště lidem přiblížit golf se daří.

Určitý vztah respondentů této příjmové skupiny ke golfu je pozorovatelný i s nižším (tzn. lepším) hodnocením atraktivity městských částí Na golfu a Cihelny, ve srovnání s ostatními respondenty.

Celkově lze usuzovat, že značný vliv na vnímání atraktivity má rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí a určité druh sportu provozovaného respondenty, který má jistě vliv i na hodnocení ostatních příjmových skupin. V případě „nejbohatších“ respondentů je však vliv sportu na vnímání atraktivity nejsnáze pozorovatelný.

Obr. č. 43: Vnímání atraktivity městských částí Karlových Varů z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti 45 000 a více Kč



Poznámky: 1 – nejlepší, 5 – nejhorší; Počet respondentů = 8

Zdroj: dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Výsledky regresní analýzy

V rámci hodnocení řešených faktorů, které mohou ovlivňovat vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití, prostřednictvím regresní analýzy, bylo u respondentů příjmové skupiny do 14 999 Kč čistého příjmu domácnosti zjištěno, že 72,1 % variance hodnocení může být vysvětleno prostřednictvím faktorů kvalita prostředí a cenová hladina městských částí z hlediska sportovního vyžití. To tedy vysvětluje i zvolení nejatraktivnější městské části Jelení skok. Je to tedy levné a kvalitní prostředí pro sportování.

U příjmové skupiny 15 000 – 29 999 Kč byl potvrzen předpoklad vlivu rozmanitosti nabídky sportovišť městských částí, který vysvětluje varianci hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití. Regresní analýza však ukázala, že tato přístupující proměnná může mít sice ze všech hodnocených faktorů největší vliv, ale vysvětluje pouze 66,1 % variance hodnocení. Při vnímání atraktivity městských částí

z hlediska sportovního vyžití v rámci této příjmové skupiny vystupují ještě jiné vlivy jako např. sport, ale jistě i další, které však nebyly zjištěny.

Regresní analýza ukázala, že u příjmové skupiny 30 000 – 44 999 Kč čistého příjmu domácnosti mají z 85,1 % mít vysvětlující vliv na varianci hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití faktory rozmanitost nabídky sportovišť a dopravní dostupnost městských částí.

Vliv faktorů rozmanitosti nabídky sportovišť a dopravní dostupnosti městských částí vysvětlující varianci hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití prokázala regresní analýza ze 77,5 % také u respondentů nejvyšší příjmové skupiny s čistým příjmem domácnosti 45 000 a více Kč. Dalším vlivem podílejícím se na vnímání atraktivity je druh sportu provozovaného respondenty této příjmové skupiny.

4.6 Frekvence návštěvnosti sportovišť městských částí

Obecně může být frekvence četností jedincem vykonávaných aktivit použita jako indikátor důležitosti v souvislosti s vykonávanými aktivitami (Golledge, Stimson 1997). Vztáhneme-li frekvenci k tématu diplomové práce, můžeme její pomocí zjistit, která městská část je nejčastěji navštěvována za účelem sportu, čímž zjistíme její postavení z hlediska možností sportovního vyžití mezi ostatními městskými částmi.

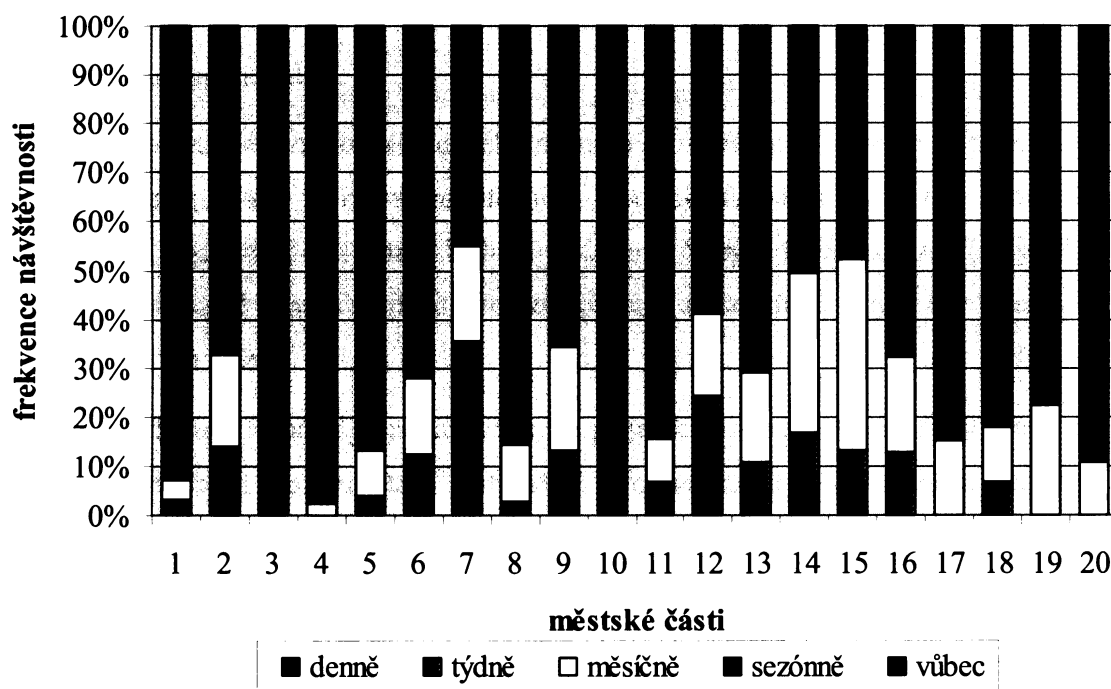
V rámci dotazníkového šetření byli respondenti vyzváni, aby uvedli s jakou frekvencí navštěvují každou městskou část za účelem sportovního vyžití. V následujícím obrázku č. 44, lze frekvenci návštěvnosti městských částí sledovat.

Z obrázku vyplývá, že největší procento respondentů, přibližně 75 %, navštěvuje za účelem sportu městskou část Rybáře, dále pak Rosnice, Dvory, Jelení skok a Karlovy Vary – Střed. U většiny městských částí převažuje zejména sezónní návštěvnost sportovišť, např. Rosnice jsou navštěvovány pouze sezóně.

Na základě srovnání frekvence návštěvnosti s hodnocením atraktivity sportovního vyžití městských částí, zjistíme, že Rybáře jsou pravidelně navštěvovány největším počtem respondentů, ale byly v hodnocení atraktivity až na druhém místě. Mnohem zajímavější je však vysoká sezónní návštěvnost Rosnic, přestože byly ohodnoceny jako nejméně atraktivní městská část z hlediska sportovního vyžití.

Nejvyšší procento respondentů navštěvuje v denní frekvenci za účelem sportu Tuhnice. Právě Tuhnice jsou považovány, za nejatraktivnější městskou část z hlediska možností sportovního vyžití. Procento respondentů v týdenní frekvenci návštěvnosti Tuhnic je téměř stejné jako denní. U městské části Rybáře, je však týdenní frekvence návštěvnosti zastoupena nejvyšším procentem respondentů (téměř 26 %). Tuhnice i Rybáře spolu těsně sousedí a nabízejí i stejná sportoviště jako např. fotbalová hřiště, atletické stadiony, fitness centra i tenisové kurty. Na vyšší návštěvnosti Rybářů se zjevně podílí nově vybudovaná dráha na kolečkové brusle, které se stávají velmi oblíbeným sportem mezi obyvateli Karlových Varů. Celých 23 % respondentů uvedlo, že mezi jejich oblíbené sporty patří jízda na in-line bruslích.

Obr. č. 44: Frekvence návštěvnosti sportovišť městských částí Karlových Varů v procentech



městské části	
1 Počerny	8 Bohatice
2 Stará Role	9 Drahovice
3 Rosnice	10 Tašovice
4 Čankov	11 Doubí
5 Sedlec	12 Tuhnice
6 Dvory	13 Jelení skok
7 Rybáře	14 Karlovy Vary - Střed
	15 Karlovy Vary - lázeňské území
	16 U tří křížů
	17 Na golfu
	18 Olšová Vrata
	19 Vítkův Vrch
	20 Cihelny

Poznámka: Počet respondentů = 180

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Měsíční frekvence návštěvnosti sportovišť je významná pro Karlovy Vary – lázeňské území, které pravidelně navštěvuje téměř 39 % respondentů. Nejméně navštěvovaná městská část jsou Tašovice, přestože byly průměrně hodnoceny z hlediska atraktivitu sportovního vyžití městských částí.

Na základě frekvence návštěvnosti společně s hodnocením atraktivitu bylo možné vytvořit obraz tzv. skutečného akčního prostoru (viz. obr. č. 45). Z obrázku č. 44 je zřejmé, že sportovní aktivity jsou vykonávány na celém území Karlových Varů, některé městské části jsou využívány více, naproti tomu jiné méně. Obraz skutečného akčního prostoru byl vytvořen tak, že při součtu frekvence denní, týdenní a sezónní návštěvnosti muselo městskou část navštěvovat alespoň 50 % respondentů. Tím byly určeny městské části, v nichž převažuje návštěvnost nad „nenávštěvností“. Zároveň byly vymezeny městské části, které i po odečtení sezónní frekvence návštěvnosti, stále navštěvovalo více než 50 % respondentů.

V takto vymezeném obraze skutečného akčního prostoru sportovního vyžití je opět zřejmý významný vliv sezónní návštěvnosti sportovišť. Mezi nejnavštěvovanější městské části podle obr. č. 45 patří Rybáře a Karlovy Vary – lázeňské území. Rybáře patří i mezi městské části s velmi dobře hodnocenou atraktivitou, stejně tak lázeňské území Karlových Varů.

Cenová hladina Rybářů je považována za přijatelnou, zatímco Karlovy Vary – lázeňské území patří mezi městské části, které jsou hodnoceny jako drahé z hlediska sportovního vyžití, což bylo vysvětleno „drahým image“ lázeňského území. Cenová hladina sportovišť těchto městských částí se pohybovala v rozmezí cen srovnatelných sportovišť v jiných městských částech (viz. kap. 3.4.3).

Do skutečného akčního prostoru vymezeného včetně sezónní návštěvnosti spadají všechny městské části, které jsou z hlediska atraktivitu dobře hodnoceny. Navíc jsou zde i městské části, které nejsou považovány za atraktivní, jako např. Rosnice, které jsou hodnoceny jako nejméně atraktivní, dále Stará Role a Vítkův Vrch.

Z výše uvedených informací vyplývá, že významný vliv na vnímání atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití má druh provozovaného sportu, který jasně dokazuje vysoké procento frekvence sezónní návštěvnosti městských částí. Naopak frekvence návštěvnosti při hodnocení atraktivitu významný vliv nemá, což dokazují např. zmíněné Rosnice.

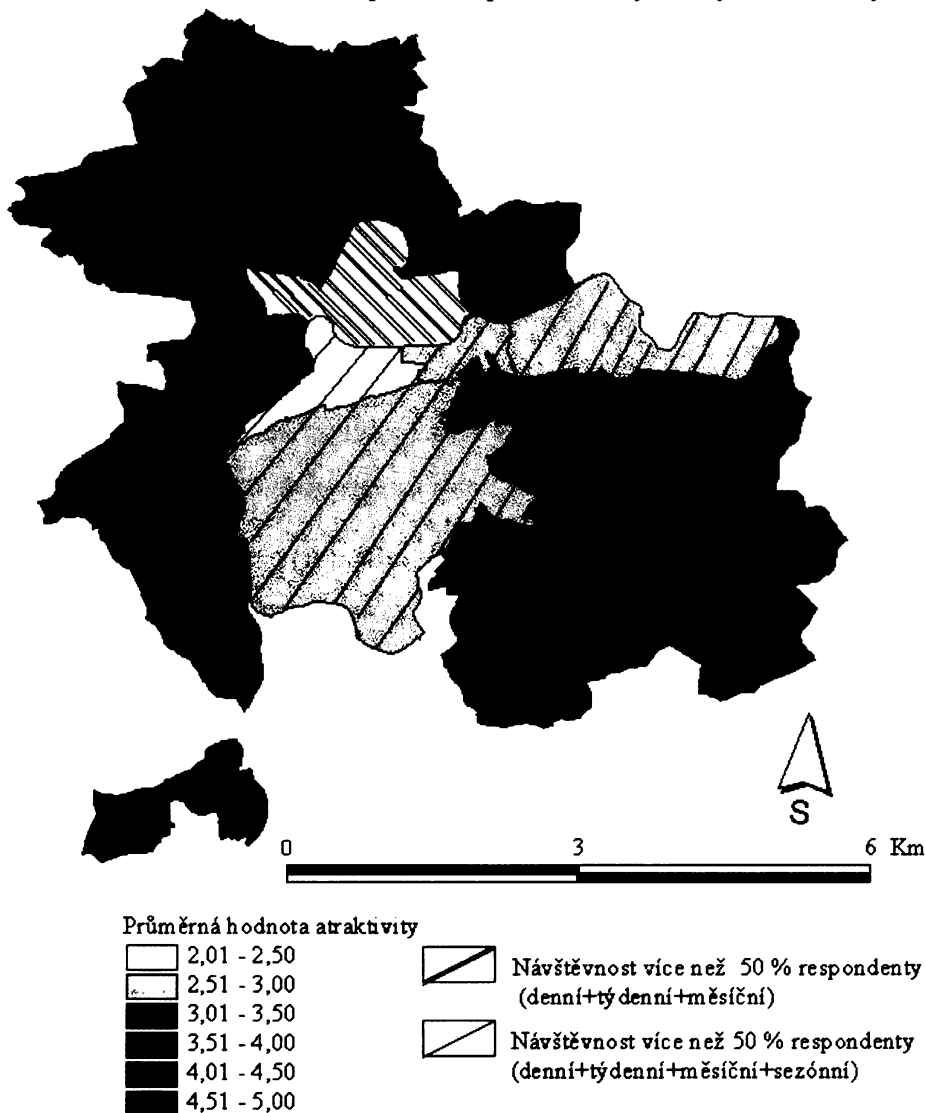
Jelikož při započtení sezónní frekvence návštěvnosti jsou často navštěvovány i městské části, které nejsou považovány za atraktivní z hlediska sportovního využití, je zřejmé, že mají určitý potenciál, který by bylo možné v oblasti sportu dále rozvíjet. To se týká i městských částí, které jsou považovány za atraktivní a jsou navštěvovány ve frekvenci spíše sezónní než pravidelné. Zde by bylo vhodné doplnit obyvateli žádaná sportoviště, aby se rozšířila oblast skutečného akčního prostoru.

Sami respondenti udávají, že celkově jsou s nabídkou sportovního využití v Karlových Varech spokojeni. Přesto respondenti uvedli několik nápadů, jak vylepšit nabídku sportovišť.

Přestože město nabízí pět bazénů, jedno koupaliště a několik rybníků, vhodných pro koupání, přáli by si obyvatelé velký plavecký bazén, který by byl situován do oblasti, kde se nevyskytují turisté. V tomto případě bych volila Drahovice nebo Dvory, jelikož jsou považovány za atraktivní, dobře dopravně i cenově dostupné a zároveň jsou navštěvovány v pravidelné denní frekvenci, která by se tak dala více podpořit. Rodiny s dětmi značně postrádají dětská hřiště, kde by mohly sportovat spolu s dětmi. Ta podle jejich názoru zcela chybí na sídlištích. Další sportoviště, kde by mohly sportovat i malé děti by rádi umístili do atraktivně vnímaného prostoru městské části Jelení skok, tedy do oblasti lázeňských lesů, což je možné i vzhledem k dobře hodnocené kvalitě prostředí. Rozšířila by se tak rozmanitost nabídky možností sportovního využití Jeleního skoku, která má na vnímání atraktivity významný vliv.

Příznivci kolečkových bruslí, by si přáli vybudovat více bruslařských tras. Zřízení takové trasy je rozhodně náročné na plochu i terén, který by byl pro bruslaře vhodný, a tak bez podrobnější analýzy území nelze navrhnout místo, kam bruslařskou trasu umístit. Zajímavé by podle mého názoru mohlo být zvážení možnosti napojení a prodloužení trasy stávající, která by tak mohla propojit blízké Bohatice a Sedlec, které přestože nejsou považovány za atraktivní mají vzhledem ke své poloze vůči centru města potenciál výhodného bydlení. Je zde možné předpokládat postupný rozvoj procesu residenční suburbanizace, který již v Karlových Varech lze pozorovat např. v Tašovicích. Jednak by se podpořila rozmanitost nabídky sportovišť celkově a zároveň by nově přichozí obyvatelé měli možnost sportovního využití v místě bydliště.

Obr. č. 45: Obraz skutečného akčního prostoru sportovního vyžití obyvatel Karlových Varů



Poznámka: Počet respondentů = 180

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Shrnutí:

V rámci této kapitoly byla analyzována data shromážděná dotazníkovým šetřením za účelem zjištění vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí obyvateli Karlových Varů.

Na základě výzkumné otázky zabývající se tím, jak je vnímání atraktivity městských částí z hlediska možností sportovního vyžití ovlivňováno demografickými a socioekonomickými charakteristikami lidí byli respondenti rozděleni do skupin podle pohlaví, věku, vzdělání a čistého příjmu domácnosti. Poté byla vyhodnocována atraktivita jednotlivých městských částí.

Zároveň bylo hodnoceno jaký vliv na vnímání atraktivity sportovního vyžití mají charakteristiky prostředí městských částí (tzn. faktory), mezi něž patří rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí a dopravní dostupnost městských částí.

Stručný přehled výsledků je nastíněn v tabulce č. 4. Z tabulky vyplývá, že vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí je v rámci jednotlivých skupin rozdílné, přesto jsou nejčastěji vnímány jako nejatraktivnější městské části Tuhnice a Jelení skok, které se od sebe liší zejména prostředím, kde jsou sporty provozovány. V Tuhnicích se vyskytují uměle vybudovaná sportoviště v zástavbě sídlištního charakteru, zatímco Jelení skok nabízí možnosti sportovního vyžití v prostředí lázeňských lesů.

V rámci skupin rozdělených podle demografických charakteristik se vyskytují větší rozdíly zejména ve vnímání nejatraktivnější městské části. Při hodnocení nejméně atraktivní městské části se naopak názory respondentů shodují. Faktor, který nejvíce ovlivňuje vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí respondenty těchto skupin, je rozmanitost nabídky sportovního vyžití. Pouze v jednom případě prokázala regresní analýza vyšší procento vysvětlující variabilitu v hodnocení prostřednictvím dvou faktorů a to rozmanitosti nabídky sportovišť a dopravní dostupnosti městských částí.

U respondentů rozdělených do skupin podle socioekonomických charakteristik se vyskytují rozdíly ve vnímání nejatraktivnější i nejméně atraktivní městské části z hlediska sportovního vyžití. V rámci těchto skupin je vnímání atraktivity sportovního vyžití často vysvětlováno dvěma faktory, na rozdíl od skupin respondentů rozdělených podle demografických charakteristik.

Na základě těchto výsledků lze potvrdit hypotézu, že socioekonomické charakteristiky (vzdělání, příjem) diferencují vnímání městských částí více než demografické charakteristiky (pohlaví, věk). Nejmenší rozdíly ve vnímání atraktivity jsou mezi pohlavími, největší mezi různými příjmovými a vzdělanostními skupinami.

Celkově respondenti považují za nejatraktivnější městskou část Tuhnice. Nejméně atraktivní sportovní vyžití vnímají u městské části Rosnice, která nabízí pouze několik rybníků s možností koupání, které nejsou nijak udržovány.

Na základě podrobné analýzy faktorů, u nichž byl předpokládán vliv na vnímání atraktivit sportovního vyžití městských částí, byl nejčastěji prokázán vliv rozmanitosti

nabídky sportovního vyžití, který často vysvětloval největší procento variability hodnocení. Kromě dalších faktorů kvality prostředí, dostupnosti a cenové hladiny byl objeven další významný faktor ovlivňující vnímání atraktivity a tím je druh sportu provozovaného respondentem. Faktorů mající vliv na hodnocení atraktivity bylo více, avšak vždy se vázaly spíše ke konkrétní skupině respondentů nebo respondentovi samotnému. Provozovaný sport můžeme označit za nejvýznamnější faktor ovlivňující vnímání, který nebyl kvantitativně zkoumán.

Přesto na základě výsledků regresní analýzy hodnocení atraktivity a faktorů celým souborem respondentů bylo potvrzeno, že největší procento variance v hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití může být statisticky vysvětleno pomocí proměnné rozmanitost nabídky sportovního vyžití jednotlivých městských částí. Na základě tohoto výsledku lze potvrdit hypotézu, tvrdící, že rozmanitost sportovní nabídky je nejvýznamnější faktor ovlivňující vnímání atraktivity městských částí z hlediska možností sportovního vyžití.

Tab. č. 4: Neatraktivnější a nejméně atraktivní městské části Karlových Varů z hlediska možností sportovního využití a faktory nejvíce ovlivňující hodnocení atraktivity v rámci jednotlivých skupin respondentů

Skupina		Neatraktivnější městská část	Nejméně atraktivní městská část	Nejvíce ovlivňující faktor ¹⁾
Pohlaví	Ženy	Rybáře	Rosnice	rozmanitost
	Muži	Jelení skok	Rosnice	rozmanitost
Věk	15 – 30 let	Tuhnice	Rosnice	rozmanitost dopravní dostupnost
	31 – 60 let	Rybáře	Rosnice	rozmanitost
	61 a více let	Jelení skok	Počerny	rozmanitost
Vzdělání	Základní	Rybáře	Počerny	rozmanitost
	Střední odborné	Karlovy Vary - Střed	Počerny	rozmanitost
	Úplné střední s maturitou	Jelení skok	Rosnice	rozmanitost dopravní dostupnost
	Vysokoškolské	Tuhnice	Počerny	rozmanitost kvalita prostředí
Čistý příjem domácnosti	Do 14 999 Kč	Jelení skok	Počerny, Rosnice	kvalita prostředí cenová hladina
	15 000 – 29 999 Kč	Tuhnice	Rosnice	rozmanitost
	30 000 – 44 999 Kč	Tuhnice	Čankov	rozmanitost dopravní dostupnost
	45 000 a více Kč	Dvory	Počerny	rozmanitost dopravní dostupnost
Celý soubor		Tuhnice	Rosnice	- rozmanitost

1) Ověřeno regresní analýzou v programu SPSS za pomoci metody postupného zařazování nezávisle proměnných („stepwise approach“). Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí); závisle proměnná = atraktivita

Poznámka: Celkový počet respondentů = 180. Celkový soubor má vyšší zastoupení krajních věkových skupin. Skupiny respondentů s vysokoškolským vzděláním a s čistým příjmem respondenta nad 45 000 Kč jsou zastoupeny nízkým počtem respondentů.

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

5 Závěr

Hlavním cílem této diplomové práce bylo zjistit pomocí mentálních map, jak obyvatelé Karlových Varů vnímají městské části z hlediska atraktivity pro sportovní vyžití.

Základním předpokladem pro naplnění tohoto cíle bylo nashromáždění dostatečného množství dat, která byla získána prostřednictvím dotazníkového šetření uskutečněného během měsíců května až června v roce 2007. Struktura dotazníku, jeho hlavní otázky a vzorek respondentů se odvíjely od výzkumných otázek, které doprovázely hlavní cíl diplomové práce. Výzkumná otázka zjišťující, jak ovlivňují vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití demografické (pohlaví, věk) a socioekonomické (vzdělání, příjem domácnosti) charakteristiky, byla limitující pro výběr souboru respondentů.

Soubor respondentů se skládal ze tří věkových skupin po počtu respondentů šedesát v každé skupině a zároveň byla vždy zastoupena stejným počtem obě pohlaví (celkem 180 respondentů). Zastoupení stejného počtu respondentů způsobilo nadhodnocení okrajových věkových skupin, proto výsledky nebyly vztahovány k celkovému obyvatelstvu Karlových Varů. V tomto případě se jednalo o srovnání mezi věkovými skupinami vycházejících z životního stylu obyvatel žijících ve městě. Předpokládané rozdíly vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí v takto stanovených věkových skupinách byly potvrzeny a potvrdily i souvislost s životním stylem obyvatel.

Rozdělení respondentů podle vzdělání téměř kopírovalo vzdělanostní strukturu obyvatelstva Karlových Varů, pouze vysokoškoláci byly zastoupeni relativně nižším počtem. Skupiny respondentů podle čistého příjmu domácnosti nebylo možné srovnat s příjmovou strukturou obyvatel města z důvodu absence dat tohoto charakteru. I v tomto případě byla zastoupena nejvyšší příjmová skupina malým počtem respondentů.

Otázky dotazníkového šetření a dále pak i analýzu výsledků ovlivnila další výzkumná otázka, zabývající se tím, jak ovlivňují vnímání atraktivity charakteristiky prostředí městských částí spojené se sportovišti, mezi něž patřila rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina městských částí z hlediska

sportovního vyžití, kvalita sportovních prostředí městských částí a dopravní dostupnost městských částí (dále pak „faktory“).

Na základě podrobné analýzy všech získaných dat byly nalezeny rozdílnosti ve vnímání atraktivity i ovlivňujících faktorů v rámci jednotlivých skupin respondentů. V souvislosti s hypotézou navazující na první výzkumnou otázku bylo v rámci analýzy dat zjišťováno, v jakých skupinách respondentů rozdělených na základě demografických nebo socioekonomických charakteristik se vyskytují větší rozdíly ve vnímání atraktivity sportovního vyžití městských částí.

Z celkových výsledků hodnocení atraktivity sportovního vyžití městských částí, zobrazených v mentálních mapách, nelze na první pohled jednoznačně určit v rámci jakých skupin se vyskytují větší rozdíly ve vnímání atraktivity, jelikož každá skupina má na jednotlivé městské části mírně odlišný pohled. Na základě určení nejatraktivnější a nejméně atraktivní městské části za každou skupinu respondentů, však lze pozorovat jednotnost či větší blízkost názoru u skupin respondentů rozdělených podle demografických charakteristik. Tato blízkost názorů byla potvrzena i výsledky hodnocení jednotlivých faktorů, kdy se respondenti demografických skupin většinou shodli na městských částech s nejrozmanitější nabídkou sportovišť, nejlepší dopravní dostupností apod. Na základě těchto výsledků lze tedy potvrdit hypotézu, tvrdící že socioekonomické charakteristiky (vzdělání, příjem) diferencují vnímání městských částí více než demografické charakteristiky (pohlaví, věk), tj. že nejmenší rozdíly ve vnímání atraktivity jsou mezi pohlavími, největší mezi různými příjmovými a vzdělanostními skupinami.

V návaznosti na druhou výzkumnou otázku zabývající se tím, jak ovlivňují vnímání atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití charakteristiky prostředí městských částí spojené se sportovišti, byla stanovena hypotéza tvrdící, že rozmanitost nabídky sportovního vyžití je nejvýznamnější faktor ovlivňující vnímání atraktivity městských částí. Tuto hypotézu potvrzuje výsledek regresní analýzy ukazující, že největší procento (77 %) variance v hodnocení vnímání atraktivity městských částí z hlediska míst pro sportovní vyžití je statisticky vysvětleno pomocí proměnné rozmanitost nabídky sportovního vyžití jednotlivých městských částí.

Uvedenou hypotézu potvrzuje i fakt, že za nejatraktivnější městskou částí jsou považovány Tuhnice, které byly respondenty ohodnoceny jako nejrozmanitější městská část z hlediska nabídky sportovního vyžití.

Dalším a zároveň posledním cílem této diplomové práce bylo vytvořit obraz skutečného akčního prostoru sportovního vyžití. Tento obraz byl vytvořen tak, že při součtu frekvence denní, týdenní a sezónní návštěvnosti, muselo městskou část navštěvovat alespoň 50 % respondentů. Zároveň byly vymezeny městské části, které i po odečtení sezónní frekvence návštěvnosti, stále navštěvovalo více než 50 % respondentů. V takto vymezeném obraze skutečného akčního prostoru je zřejmý významný vliv sezónní návštěvnosti sportovišť. Jelikož při započtení sezónní frekvence jsou často navštěvovány i městské části, které nejsou považovány za atraktivní z hlediska sportovního vyžití, je zřejmé, že mají určitý potenciál, který by bylo možné v oblasti sportu dále rozvíjet. To se týká i městských částí, které jsou považovány za atraktivní a jsou navštěvovány více sezóně než pravidelně. V těchto městských částech by bylo možné zvýšit frekvenci návštěvnosti tím, že zde byla vybudována další sportoviště, která obyvatelé Karlových Varů postrádají. Zároveň by se tak rozšířil skutečný akční prostor sportovního vyžití. Vytvořený obraz skutečného akčního prostoru může být vhodnou pomůckou při rozhodování o umístění nového sportoviště zejména, je-li doplněn o hodnocení charakteristik prostředí městských částí spojených se sportovišti a zároveň o aktuální nabídku sportovišť ve městě.

Předložená diplomová práce představuje příspěvek ukazující možnosti použití mentálního mapování na území města. Diplomová práce ukázala, že mentální mapa je zajímavý prostředek pro vyjádření hodnocení geografického prostoru, který skýtá, ve spojení s jinými analytickými metodami, velké možnosti pro akademické i praktické využití.

Použitá literatura

CARLSTEIN, T., PARKES, D. (1978): Timing space and spacing time. Arnold, London, 150 s., ISBN 0-7131-5984-7

BALCAR, V. (2006): Databáze ČSÚ o počtu obyvatel nejmenších sídelních jednotek za okresy MO, TP, LN a LT v letech 1869, 1930, 1950, 1991 a 2001. Podrobné podklady Historického lexikonu obcí České republiky 1869–2005, ČSÚ a Daranus, Praha.

BIČÍK, I. A KOL. :Databáze a materiály z výzkumného projektu GA ČR č. 205-98-1184 „LUCC: Vývoj, souvislosti, perspektivy“. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha.

Digitální geografická databáze 1: 500 000 - ArcČR 500 verze 1.2, ARCDATA Praha 2000, mapové podklady z CUZK z roku 1996, použité vrstvy – vodní toky a plochy, silnice.

DRBOHLAV, D. (1990): Podněty behaviorální geografie ve struktuře geografického výzkumu. Geografie - Sborník ČGS, 95, č. 4, s. 298-306.

DRBOHLAV, D. (1991): Mentální mapa ČSFR - definice, aplikace, podmíněnost. Geografie - Sborník ČGS, 96, č. 3, s. 163-175.

FRIEDRICH, V. (2002): Statistika 1. Západočeská univerzita v Plzni, Plzeň, 398 s. ISBN 80-88070-913-3.

GOLD, J. R. (1980): An introduction to behavioural geography. Oxford University Press, Oxford, 290 s., ISBN 0-19-823234-9.

GOLLEDGE, R. D., STIMSON, R. J. (1997): Spatial Behaviour: A Geographic Perspective. The Guildford Press, New York, 599 s., ISBN 1-57230-049-3.

GOULD, P., WHITE, R. (1986): Mental maps. 2. vydání. Routledge, London, 172 s., ISBN 0-415-08482-2.

JOHNSTON, R.J. (1972): Activity spaces and residential preferences: Some tests of the hypothesis of sectoral maps. *Economic Geography*, 48, č. 2, s. 199 – 211.

JOHNSTON, R. J. (1981): *The dictionary of human geography*. Blackwell, Oxford, 411 s., ISBN 0-631-13465-4.

LYNCH, K. (2004): *Obraz města. 1. do češtiny přeložené vydání*. Polygon, Praha, 202 s., ISBN 80-7273-094-0.

LUDVÍKOVÁ, L. (2006): *Destinace cestovního ruchu Česka v mentálních mapách*. Diplomová práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK, Praha, 105 s.

NASAR, J. L. (1990): The evaluative image of the city. *Journal of the American Association*, 56, č. 1, s. 41 – 54.

PARKES, D. N., THRIFT, N. J. (1980): *Times, Spaces and Places*. John Wiley and Sons Ltd., Brisbane, 527 s.

SPIPKOVÁ, J. (2002): *Nový fenomén nákupní centrum*. Diplomová práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK, Praha 141 s.

SPIPKOVÁ, J. (2006): *Zahraniční investoři a jejich percepce investičního a podnikatelského prostředí v České republice*. Disertační práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK, Praha, 208 s.

Statistická ročenka Karlovarského kraje 2006, Český statistický úřad Karlovy Vary

SÝKORA, L. (2001): *Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace*. In. Hampl M. a kol., *Regionální vývoj: Specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie*. Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy, s. 127 – 168.

VOŽENÍLEK, V. (1997): *Mentální mapa a mentální prostorové představy*. *Geodetický a kartografický obzor*, 43/85, č.1, s. 9 – 14.

WERNEROVÁ, M. (2006): Percepce atraktivity a image krajských měst v Česku na příkladu vysokoškolských studentů z Českých Budějovic a Ústí nad Labem. Diplomová práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha, 99 s.

VESELÝ, K. (2001): Obraz města ve filosofii,
http://www.phil.muni.cz/fil/studenti/soutez2001/vesely_mesto.html,

Internetové zdroje:

ASTORIA GOLF RESORT a.s. dostupné z
<http://www.astoria-golf.cz/home.php>

DOPRAVNÍ PODNIK Karlovy Vary a.s. dostupné z
www.dpkv.cz/jrady/index.html

Golf GOLF & RACING CLUB KARLOVY VARY dostupné z
<http://www.itest.cz/Sport/kv.htm>

GOLF RESORT Karlovy Vary a.s. dostupné z
<http://www.golfresort.cz/cz/golf-resort/historie-hriste>

INFORMAČNÍ CENTRUM MĚSTA KARLOVY VARY dostupné z
<http://www.karlovyvary.cz/>

Přílohy

Příloha č. 1

Dotazník

Vážená respondentko, vážený respondente,

ráda bych Vás požádala o vyplnění tohoto dotazníku, kterým se snažím zjistit **jak obyvatelé města Karlovy Vary vnímají jednotlivé části města z hlediska atraktivity pro sportovní vyžití**. Informace uvedené v dotazníku budou použity pro zpracování diplomové práce zabývající se zmíněným tématem.

Výsledky tohoto šetření budou zobrazeny v tzv. mentální mapě. Mentální mapy vyjadřují názory, preference respondentů k určitým místům, vztah k určitým místům nebo představy o tomto místě a vznikají přenesením slovních resp. číselných informací do map.

Z tohoto důvodu je velice důležité:

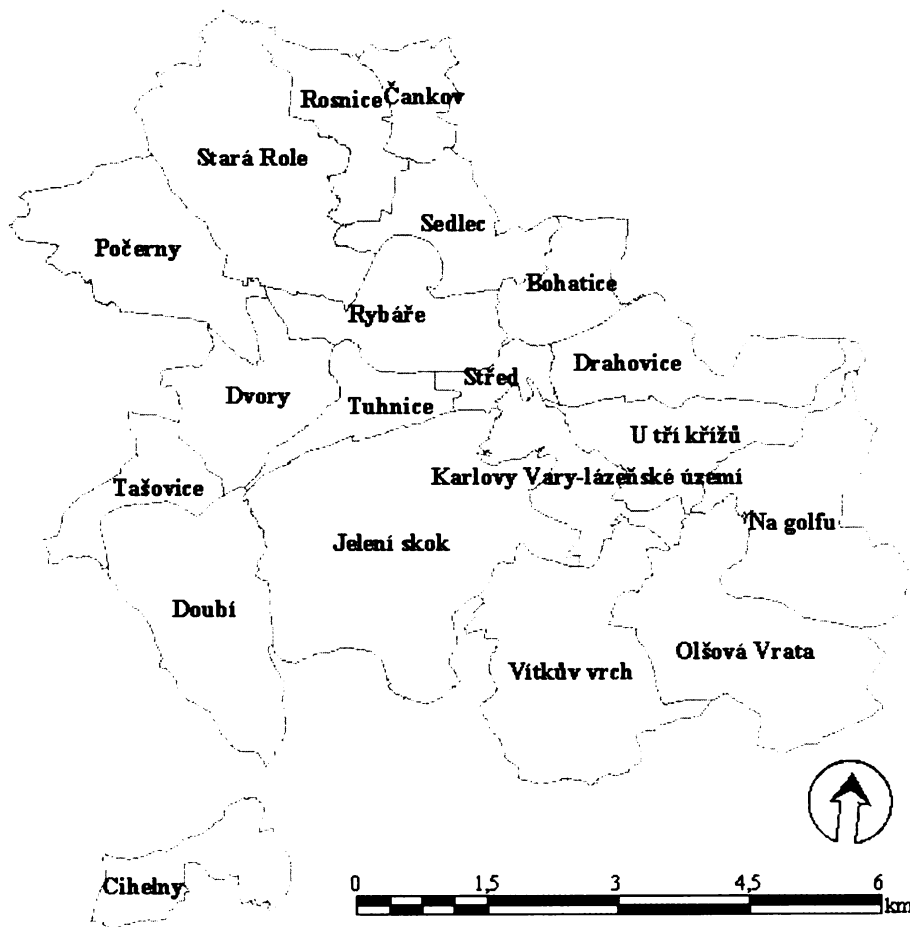
- u jednotlivých otázek ohodnotit **KAŽDOU** městskou část (tj. každé volné okénko!!!),
- každou městskou část hodnotit jako **CELEK**, nikoliv jednotlivá sportoviště (např. Drahovice vnímám jako část s nízkou kvalitou sportovišť, přestože zde znám jedno velice kvalitní fitness).

Místem pro sportovní vyžití je v tomto případě myšleno jakékoliv sportoviště, hřiště, fitness centrum, bazény, ale taktéž veškeré veřejné prostory, např. lázeňské lesy, cyklostezky či jiná místa v přírodě, kde se můžete sportu věnovat.

Bc. Soňa Kosmáková

První část dotazníku hodnotící městské části:

Mapa částí města Karlovy Vary



1. Oznámkuje, prosím, **KAŽDOU** městskou část, podle toho, jak vnímáte její **atraktivitu** z hlediska sportovního využití. (Ke každé městské části uveďte hodnotu 1 až 5, 1 – nejatraktivnější, 5 – nejméně atraktivní)

Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení
Počerny		Bohatice		Vary – lázeňské území	
Stará Role		Drahovice		U tří křížů	
Rosnice		Tašovice		Na golfu	
Čankov		Doubí		Olšová Vrata	
Sedlec		Tuhnice		Vítkův Vrch	
Dvory		Jelení skok		Cihelny	
Rybáře		Vary střed			

2. Oznámkuje, prosím, **KAŽDOU** městskou část, podle toho, jak v ní vnímáte **rozmanitost** nabídky míst pro sportovní využití. (Ke každé městské části uveďte hodnotu 1 až 5, 1 – nejrozmanitější, 5 – nejméně rozmanité)

Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení
Počerny		Bohatice		Vary – lázeňské území	
Stará Role		Drahovice		U tří křížů	
Rosnice		Tašovice		Na golfu	
Čankov		Doubí		Olšová Vrata	
Sedlec		Tuhnice		Vítkův Vrch	
Dvory		Jelení skok		Cihelny	
Rybáře		Vary střed			

3. Oznámkuje, prosím, **KAŽDOU** městskou část, podle toho, jak celkově vnímáte **cenovou hladinu** míst pro sportovní využití. (Ke každé městské části uveďte hodnotu 1 až 5, 1 – nejlevnější, 5 - nejdražší)

Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení
Počerny		Bohatice		Vary – lázeňské území	
Stará Role		Drahovice		U tří křížů	
Rosnice		Tašovice		Na golfu	
Čankov		Doubí		Olšová Vrata	
Sedlec		Tuhnice		Vítkův Vrch	
Dvory		Jelení skok		Cihelny	
Rybáře		Vary střed			

4. Oznámkuje, prosím, **KAŽDOU** městskou část, z hlediska **kvality** míst určených pro sportovní využití. (Ke každé městské části uveďte hodnotu 1 až 5, 1 – nejvyšší, 5 – nejméně kvalitní)

Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení
Počerny		Bohatice		Vary – lázeňské území	
Stará Role		Drahovice		U tří křížů	
Rosnice		Tašovice		Na golfu	
Čankov		Doubí		Olšová Vrata	
Sedlec		Tuhnice		Vítkův Vrch	
Dvory		Jelení skok		Cihelny	
Rybáře		Vary střed			

5. Označte, prosím, každou městskou část, podle toho, jak celkově vnímáte **dopravní dostupnost** míst pro sportovní vyžití, tj. zda považujete za snadné se tam dostat. (Ke každé městské části uveďte hodnotu 1 až 5, 1 – nejlépe dostupné, 5 – nejhůře dostupné)

Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení
Počerny		Bohatice		Vary – lázeňské území	
Stará Role		Drahovice			
Rosnice		Tašovice		U tří křížů	
Čankov		Doubí		Na golfu	
Sedlec		Tuhnice		Olšová Vrata	
Dvory		Jelení skok		Vítkův Vrch	
Rybáře		Vary střed		Cihelny	

6. U městských částí, které navštěvujete, kvůli sportovním aktivitám, prosím uveďte, **jak často tato místa navštěvujete**. (Ke každé městské části uveďte hodnotu 1 = denně, 2 = týdně, 3 = měsíčně, 4 = sezónně, 5 = vůbec)

Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení	Městská část	Hodnocení
Počerny		Bohatice		Vary – lázeňské území	
Stará Role		Drahovice			
Rosnice		Tašovice		U tří křížů	
Čankov		Doubí		Na golfu	
Sedlec		Tuhnice		Olšová Vrata	
Dvory		Jelení skok		Vítkův Vrch	
Rybáře		Vary střed		Cihelny	

Druhá část dotazníku – socioekonomická charakteristika dotazovaného:

1. Bydliště (městská část)

.....

2. Věk

.....

3. Pohlaví

.....

4. Čistý příjem domácnosti:

- a) 0 – 14 999,- Kč
 b) 15 000,- – 29 999,- Kč
 c) 30 000,- – 44 999,- Kč
 d) 45 000,- a více Kč

Doplňující otázky:

1. Jaké sporty v Karlových Varech provozujete?

.....

2. Jste s nabídkou míst určených ke sportovnímu vyžití v Karlových Varech spokojen/a?

.....
.....

3. Je nějaký druh sportoviště, který Vám Karlových Varech chybí? Jestli ano uveďte, prosím, jaké. Případně uveďte, v jaké městské části byste ho rád/a měla.

.....
.....

4. Jiné

.....
.....
.....
.....

Velmi děkuji za Váš čas a Vaše odpovědi!

Příloha č. 2

Výsledky průměrného hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů v rámci jednotlivých skupin respondentů

Tab. č. 1: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty celkem

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,47	4,53	1,37	4,19	4,19
Stará Role	3,49	3,16	2,14	3,16	2,12
Rosnice	4,58	4,47	1,53	3,95	3,93
Čankov	4,28	4,14	1,67	3,79	3,79
Sedlec	3,81	3,91	1,58	3,58	3,37
Dvory	2,86	2,70	2,35	2,58	2,44
Rybáře	2,33	2,19	2,35	2,23	1,42
Bohatice	3,77	3,53	2,12	3,23	2,86
Drahovice	2,74	2,56	2,79	2,44	2,12
Tašovice	4,00	3,88	2,21	3,28	3,42
Doubí	3,63	3,81	2,19	3,26	3,14
Tuhnice	2,40	2,07	2,77	2,16	1,98
Jelení skok	2,72	3,40	2,21	2,77	3,28
KV - Střed	2,63	2,81	4,12	2,26	1,79
KV - lázeňské území	2,77	2,95	4,30	2,33	2,60
U tří křížů	2,88	3,30	2,05	2,91	3,60
Na golfu	3,72	3,09	4,49	1,81	4,19
Olšová Vrata	3,63	3,56	1,88	3,14	4,21
Vítkův Vrch	3,84	3,12	4,30	1,81	4,21
Cihelny	3,47	3,65	1,77	2,98	4,19

Poznámka: Počet respondentů = 180

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 2: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty celkem – očištěné hodnoty

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,47	4,53	1,37	4,19	4,19
Stará Role	3,78	3,27	2,16	3,22	2,30
Rosnice	4,58	4,47	1,53	3,95	3,93
Čankov	4,28	4,14	1,67	3,79	3,79
Sedlec	4,00	4,10	1,68	3,74	3,73
Dvory	2,98	2,76	2,39	2,65	2,53
Rybáře	2,46	2,29	2,40	2,35	1,50
Bohatice	3,79	3,55	2,10	3,26	2,90
Drahovice	2,78	2,57	2,83	2,46	2,21
Tašovice	4,00	3,88	2,21	3,28	3,42
Doubí	3,87	3,95	2,22	3,37	3,34
Tuhnice	2,44	2,10	2,77	2,20	2,00
Jelení skok	2,72	3,40	2,21	2,77	3,28
KV - Střed	2,68	2,85	4,17	2,29	1,83
KV - lázeňské území	2,90	3,07	4,38	2,40	2,70
U tří křížů	2,88	3,30	2,05	2,91	3,60
Na golfu	3,72	3,09	4,49	1,81	4,19
Olšová Vrata	3,67	3,57	1,90	3,17	4,29
Vítkův Vrch	3,47	3,65	1,77	2,98	4,19
Cihelny	3,84	3,12	4,30	1,81	4,21

Poznámka: Počet respondentů = 180

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 3: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů ženami

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,59	4,63	1,44	4,30	4,33
Stará Role	4,06	3,50	2,07	3,49	2,33
Rosnice	4,67	4,41	1,56	4,04	3,89
Čankov	4,30	4,04	1,67	3,81	3,48
Sedlec	4,18	4,14	1,74	3,70	3,68
Dvory	3,07	2,56	2,37	2,62	2,50
Rybáře	2,35	2,29	2,44	2,07	1,30
Bohatice	3,93	3,44	2,15	3,37	2,78
Drahovice	2,70	2,41	2,92	2,33	2,12
Tašovice	4,37	3,93	2,22	3,44	3,70
Doubí	3,88	3,89	2,30	3,35	3,40
Tuhnice	2,53	2,11	2,89	2,16	2,00
Jelení skok	3,00	3,52	2,26	3,04	3,78
KV - Střed	2,69	2,70	4,38	2,16	1,77
KV - lázeňské území	3,03	3,08	4,41	2,47	2,88
U tří křížů	3,15	3,41	2,22	3,15	4,07
Na golfu	3,93	3,11	4,44	1,85	4,26
Olšová Vrata	3,80	3,58	1,63	3,52	4,45
Vítkův Vrch	3,63	3,67	1,70	3,26	4,33
Cihelny	4,04	3,11	4,26	1,81	4,26

Poznámka: Počet respondentů = 90

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 4: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů muži

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,25	4,38	1,25	4,00	3,94
Stará Role	3,31	2,88	2,31	2,75	2,25
Rosnice	4,44	4,56	1,50	3,81	4,00
Čankov	4,25	4,31	1,69	3,75	4,31
Sedlec	3,69	4,06	1,56	3,81	3,81
Dvory	2,81	3,09	2,42	2,71	2,57
Rybáře	2,65	2,30	2,31	2,81	1,84
Bohatice	3,55	3,72	2,01	3,08	3,12
Drahovice	2,91	2,84	2,67	2,68	2,35
Tašovice	3,38	3,81	2,19	3,00	2,94
Doubí	3,85	4,06	2,09	3,42	3,25
Tuhnice	2,28	2,07	2,56	2,26	2,00
Jelení skok	2,25	3,19	2,13	2,31	2,44
KV - Střed	2,67	3,11	3,82	2,52	1,93
KV - lázeňské území	2,68	3,07	4,33	2,27	2,40
U tří křížů	2,44	3,13	1,75	2,50	2,81
Na golfu	3,38	3,06	4,56	1,75	4,06
Olšová Vrata	3,44	3,56	2,38	2,56	4,00
Vítkův Vrch	3,19	3,63	1,88	2,50	3,94
Cihelny	3,50	3,13	4,38	1,81	4,13

Poznámka: Počet respondentů = 90

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 5: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty ve věku 15 – 30 let

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,33	4,76	1,43	4,29	4,29
Stará Role	3,55	3,17	2,40	3,07	2,03
Rosnice	4,38	4,33	1,67	3,95	3,90
Čankov	3,81	3,81	1,86	3,52	3,76
Sedlec	3,90	4,29	1,68	3,76	3,88
Dvory	2,86	2,95	2,43	2,70	2,69
Rybáře	2,54	2,58	2,35	2,38	1,71
Bohatice	3,81	3,57	2,05	3,38	3,33
Drahovice	2,65	2,59	2,88	2,50	2,22
Tašovice	4,05	3,71	2,00	3,62	3,48
Doubí	3,46	3,52	2,06	3,44	3,08
Tuhnice	2,07	2,15	2,62	2,01	2,05
Jelení skok	2,90	3,19	2,29	2,90	3,14
KV - Střed	2,79	2,85	4,15	2,25	1,61
KV - lázeňské území	3,00	3,48	4,25	2,83	2,54
U tří křížů	2,95	3,19	2,10	3,05	3,57
Na golfu	3,52	2,76	4,33	2,05	4,33
Olšová Vrata	3,65	3,41	1,57	3,53	4,39
Vítkův Vrch	3,52	3,57	1,71	3,33	4,14
Cihelny	3,71	2,90	4,00	2,05	4,24

Poznámka: Počet respondentů = 60

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 6: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty ve věku 31 – 60 let

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,42	4,33	1,50	4,00	3,67
Stará Role	3,80	3,21	1,78	3,37	2,38
Rosnice	4,92	4,67	1,58	3,83	3,83
Čankov	4,83	4,33	1,58	4,08	3,50
Sedlec	4,08	3,68	1,78	3,62	3,21
Dvory	2,91	2,38	2,56	2,36	2,34
Rybáře	2,11	1,96	2,22	2,08	1,46
Bohatice	3,92	3,75	1,75	3,42	2,83
Drahovice	2,67	2,33	2,42	2,42	2,42
Tašovice	4,25	4,25	2,00	3,25	3,25
Doubí	4,33	4,25	2,10	3,42	3,36
Tuhnice	2,75	2,17	2,83	2,33	1,92
Jelení skok	3,08	3,75	2,00	2,83	3,58
KV - Střed	2,56	2,49	4,01	2,44	1,99
KV - lázeňské území	2,91	2,92	4,42	2,20	2,97
U tří křížů	3,25	3,33	2,00	3,17	3,75
Na golfu	3,92	3,25	4,50	1,50	4,00
Olšová Vrata	4,00	3,42	1,83	3,17	4,00
Vítkův Vrch	3,50	3,42	1,67	2,92	4,17
Cihelny	4,00	3,08	4,42	1,75	4,25

Poznámka: Počet respondentů = 60

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 7: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty ve věku 61 a více let

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,80	4,30	1,10	4,20	4,60
Stará Role	4,26	3,55	2,13	3,34	2,76
Rosnice	4,60	4,50	1,20	4,10	4,10
Čankov	4,60	4,60	1,40	4,00	4,20
Sedlec	4,09	4,22	1,54	3,85	4,05
Dvory	3,30	2,80	2,10	2,90	2,40
Rybáře	2,70	2,10	2,70	2,60	1,10
Bohatice	3,58	3,25	2,61	2,82	2,09
Drahovice	3,17	2,80	3,20	2,46	1,92
Tašovice	3,60	3,80	2,90	2,60	3,50
Doubí	4,17	4,49	2,72	3,17	3,87
Tuhnice	2,84	1,91	3,00	2,42	2,00
Jelení skok	1,90	3,40	2,30	2,40	3,20
KV - Střed	2,60	3,30	4,40	2,20	2,10
KV - lázeňské území	2,69	2,41	4,60	1,74	2,70
U tří křížů	2,30	3,50	2,00	2,30	3,50
Na golfu	3,90	3,60	4,80	1,40	4,10
Olšová Vrata	3,30	4,10	2,70	2,40	4,40
Vítkův Vrch	3,30	4,10	2,00	2,30	4,30
Cihelny	3,90	3,60	4,80	1,40	4,10

Poznámka: Počet respondentů = 60

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 8: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty se základním vzděláním

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	5,00	4,78	1,22	4,78	4,44
Stará Role	4,44	3,67	1,78	3,78	2,44
Rosnice	5,00	4,11	1,44	4,33	3,56
Čankov	4,67	3,89	1,44	4,22	3,67
Sedlec	4,10	4,26	1,86	4,35	4,10
Dvory	3,44	2,56	2,44	3,00	3,44
Rybáře	2,38	2,17	2,44	2,26	1,22
Bohatice	3,33	3,11	2,11	3,33	2,22
Drahovice	2,44	2,22	2,78	2,22	2,22
Tašovice	4,11	3,22	2,56	3,11	3,44
Doubí	3,78	3,67	2,44	3,22	3,44
Tuhnice	2,54	2,36	3,00	2,16	2,22
Jelení skok	3,22	3,67	2,22	3,22	4,22
KV - Střed	3,00	2,56	4,22	2,00	1,78
KV - lázeňské území	3,44	3,00	4,33	2,44	2,89
U tří křížů	4,00	3,67	2,67	3,33	4,22
Na golfu	4,67	3,33	4,22	2,11	4,78
Olšová Vrata	4,78	3,89	1,99	3,89	4,89
Vítkův Vrch	4,78	4,22	2,00	4,00	4,67
Cihelny	4,89	3,56	4,11	2,22	4,78

Poznámka: Počet respondentů = 38

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 9: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty se středním odborným vzděláním

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,58	4,50	1,42	4,08	3,92
Stará Role	3,86	3,23	2,21	3,39	2,41
Rosnice	4,50	4,58	1,58	3,83	4,25
Čankov	4,42	4,00	1,58	4,00	3,75
Sedlec	4,33	4,25	1,72	3,67	3,31
Dvory	3,08	2,25	2,50	2,50	2,17
Rybáře	2,16	2,19	2,64	2,05	1,25
Bohatice	3,82	3,54	2,10	3,27	2,83
Drahovice	2,58	2,33	3,00	2,33	1,83
Tašovice	3,83	4,08	2,17	3,25	3,67
Doubí	4,14	3,99	2,28	3,31	3,42
Tuhnice	2,42	1,92	3,33	2,25	1,92
Jelení skok	3,08	3,58	2,00	2,67	3,42
KV - Střed	1,97	2,32	4,35	1,86	1,74
KV - lázeňské území	2,75	3,33	4,17	2,08	2,67
U tří křížů	2,92	3,42	1,92	3,00	3,50
Na golfu	3,83	3,25	4,42	1,50	3,92
Olšová Vrata	3,83	3,33	1,75	3,00	4,08
Vítkův Vrch	3,75	3,25	1,75	2,83	4,17
Cihelny	3,92	3,25	4,42	1,50	4,00

Poznámka: Počet respondentů = 76

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 10: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty se úplným středním vzděláním s maturitou

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,11	4,37	1,47	3,89	4,16
Stará Role	3,49	3,20	2,29	2,98	2,15
Rosnice	4,53	4,58	1,58	3,79	4,00
Čankov	4,05	4,42	1,79	3,47	3,79
Sedlec	3,74	3,90	1,61	3,46	3,78
Dvory	2,63	3,08	2,35	2,47	2,24
Rybáře	2,60	2,25	2,28	2,42	1,66
Bohatice	3,89	3,74	2,11	3,16	3,11
Drahovice	2,97	2,92	2,77	2,63	2,31
Tašovice	4,11	4,00	2,16	3,21	3,42
Doubí	3,68	4,00	2,11	3,37	3,21
Tuhnice	2,53	2,16	2,32	2,26	2,00
Jelení skok	2,26	3,16	2,37	2,68	2,95
KV - Střed	3,04	3,25	4,17	2,70	1,94
KV - lázeňské území	2,67	2,85	4,47	2,53	2,76
U tří křížů	2,32	3,11	1,89	2,68	3,63
Na golfu	3,26	2,95	4,58	1,84	4,00
Olšová Vrata	3,03	3,50	1,95	2,69	4,12
Vítkův Vrch	2,63	3,63	1,58	2,53	3,95
Cihelny	3,42	2,84	4,26	1,79	4,16

Poznámka: Počet respondentů = 53

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 11: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty s vysokoškolským vzděláním

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,67	5,00	1,00	4,67	4,67
Stará Role	3,33	2,67	2,33	2,33	2,33
Rosnice	4,00	4,33	1,33	4,33	3,33
Čankov	4,00	3,67	2,00	3,67	4,33
Sedlec	4,00	4,33	1,33	4,00	4,00
Dvory	3,33	3,33	2,00	3,33	3,00
Rybáře	3,00	3,33	2,00	3,33	2,33
Bohatice	4,33	3,67	2,00	3,67	4,00
Drahovice	3,33	2,33	2,67	2,67	3,00
Tašovice	3,67	4,33	1,67	4,33	2,33
Doubí	4,23	4,32	2,06	4,11	3,56
Tuhnice	1,67	1,67	2,67	1,67	1,67
Jelení skok	2,67	3,33	2,00	2,33	2,00
KV - Střed	2,33	3,33	3,33	2,33	1,67
KV - lázeňské území	3,00	3,00	4,67	2,00	3,67
U tří křížů	3,00	3,00	1,67	2,67	2,00
Na golfu	3,33	2,67	5,00	2,00	4,67
Olšová Vrata	3,67	4,00	2,00	4,67	4,33
Vítkův Vrch	3,67	3,67	2,33	3,33	4,33
Cihelny	3,00	3,00	4,67	2,00	3,67

Poznámka: Počet respondentů = 13

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 12: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty s čistým příjmem domácnosti 0 – 14 999 Kč

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	5,00	4,50	1,10	4,60	4,50
Stará Role	3,78	3,27	2,16	3,22	2,30
Rosnice	5,00	4,50	1,20	4,50	4,00
Čankov	4,70	4,40	1,40	4,10	3,90
Sedlec	4,59	4,52	1,40	3,95	4,12
Dvory	3,80	3,10	2,00	3,20	2,90
Rybáře	2,74	2,43	2,43	2,53	1,25
Bohatice	3,78	3,35	2,51	3,12	2,19
Drahovice	3,17	2,90	3,30	2,34	2,02
Tašovice	4,10	4,10	2,70	3,30	3,70
Doubí	3,78	4,20	2,50	3,43	3,63
Tuhnice	2,94	1,91	3,00	2,42	2,20
Jelení skok	2,40	3,50	2,30	2,80	3,40
KV - Střed	2,90	3,30	4,40	2,10	1,90
KV - lázeňské území	2,80	2,50	4,80	1,70	2,90
U tří křížů	2,80	3,60	2,50	2,70	3,70
Na golfu	3,70	3,40	4,90	1,70	4,50
Olšová Vrata	3,70	4,20	2,30	3,20	4,60
Vítkův Vrch	3,70	4,10	1,90	2,90	4,40
Cihelny	3,80	3,60	4,60	1,60	4,10

Poznámka: Počet respondentů = 42

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 13: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty s čistým příjmem domácnosti 15 000 – 29 999 Kč

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,16	4,53	1,47	3,79	4,16
Stará Role	3,60	3,25	2,13	3,30	2,10
Rosnice	4,47	4,47	1,53	3,63	3,89
Čankov	4,05	4,26	1,74	3,42	3,74
Sedlec	3,63	4,12	1,69	3,50	3,80
Dvory	3,00	2,99	2,44	2,65	2,53
Rybáře	2,60	2,38	2,42	2,38	1,61
Bohatice	3,74	3,68	1,95	3,32	2,95
Drahovice	2,47	2,42	2,71	2,42	2,18
Tašovice	4,05	3,79	2,00	3,16	3,32
Doubí	4,09	3,84	2,19	3,23	3,32
Tuhnice	2,39	2,27	2,68	2,17	1,95
Jelení skok	2,58	3,32	2,11	2,68	3,32
KV - Střed	2,58	2,74	4,21	2,32	1,89
KV - lázeňské území	2,93	3,27	4,05	2,80	2,86
U tří křížů	2,79	3,21	2,00	2,79	3,74
Na golfu	3,74	3,05	4,42	1,84	4,16
Olšová Vrata	3,56	3,45	1,63	3,11	4,44
Vítkův Vrch	3,26	3,63	1,58	2,68	4,32
Cihelny	4,00	3,05	4,32	1,79	4,32

Poznámka: Počet respondentů = 83

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 14: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty s čistým příjmem domácnosti 30 000 – 44 999 Kč

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,45	4,64	1,45	4,45	4,00
Stará Role	3,60	3,23	2,30	3,13	2,15
Rosnice	4,45	4,55	1,82	4,00	4,00
Čankov	4,64	4,27	1,73	4,36	3,82
Sedlec	4,18	3,82	1,91	3,91	3,36
Dvory	2,63	2,43	2,58	2,42	2,32
Rybáře	2,63	2,43	2,58	2,42	2,32
Bohatice	4,09	3,64	1,92	3,64	3,45
Drahovice	3,00	2,73	2,55	2,73	2,36
Tašovice	3,82	3,91	2,00	3,45	3,45
Doubí	3,45	4,00	2,09	3,55	3,18
Tuhnice	2,27	2,27	2,73	2,27	2,00
Jelení skok	3,09	3,36	2,09	2,82	3,09
KV - Střed	2,70	2,71	3,92	2,48	1,71
KV - lázeňské území	2,91	3,18	4,73	2,45	2,55
U tří křížů	3,27	3,18	1,64	3,27	3,64
Na golfu	3,82	3,00	4,45	1,82	4,00
Olšová Vrata	3,82	3,45	1,90	3,27	3,91
Vítkův Vrch	3,64	3,36	1,73	3,36	3,91
Cihelny	3,73	2,91	4,18	2,00	4,18

Poznámka: Počet respondentů = 47

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Tab. č. 15: Průměrné hodnocení atraktivity a faktorů městských částí Karlových Varů respondenty s čistým příjmem domácnosti 45 000 a více Kč

Městská část	atraktivita	rozmanitost	cenová hladina	kvalita prostředí	dopravní dostupnost
Počerny	4,67	4,33	1,33	4,33	4,00
Stará Role	3,33	2,00	2,67	2,33	2,33
Rosnice	4,33	4,00	1,67	4,00	3,67
Čankov	3,00	2,00	2,00	3,00	3,67
Sedlec	3,67	3,67	1,37	4,00	3,33
Dvory	1,33	1,33	2,67	1,67	2,00
Rybáře	1,67	2,00	2,67	1,67	2,00
Bohatice	3,00	3,00	2,33	2,00	3,00
Drahovice	2,58	1,83	3,00	2,15	2,40
Tašovice	4,00	3,67	2,67	3,33	3,00
Doubí	4,28	3,65	2,00	3,45	3,11
Tuhnice	1,67	1,00	2,67	1,33	1,67
Jelení skok	3,33	3,67	3,00	3,00	3,33
KV - Střed	2,56	2,62	4,06	2,10	1,61
KV - lázeňské území	3,00	3,33	3,68	2,00	1,67
U tří křížů	2,33	3,33	2,33	3,00	2,33
Na golfu	3,33	2,67	3,67	2,00	4,00
Olšová Vrata	3,67	2,67	2,33	3,00	3,67
Vítkův Vrch	3,33	3,33	2,67	3,67	3,67
Cihelny	3,33	2,67	3,67	2,00	4,00

Poznámka: Počet respondentů = 8

Zdroj: Dotazníkové šetření, květen – červen 2007

Příloha č. 3

Výstupy regresní analýzy (SPSS – metoda stepwise approach) zjišťující vliv faktorů na atraktivitu městských částí Karlových Varů

Tab. č. 1: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního využití respondenty celkem

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,877 ^a	,770	,757	,33370

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,502	,389		1,291	,000
	rozmanitost	,876	,113	,877	7,757	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 2: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního využití ženami

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,876 ^a	,768	,755	,35523

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,585	,398		1,471	,159
	rozmanitost	,891	,115	,876	7,724	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 3: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití mužů

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,847 ^a	,717	,701	,35755

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,435	,424		1,026	,319
	rozmanitost	,827	,123	,847	6,750	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 4: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty ve věku 15 – 30 let

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,849 ^a	,721	,705	,33831
2	,899 ^b	,808	,785	,28898

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

b. Predictors: (Constant), rozmanitost, dostupnost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,645	,407		1,584	,131
	rozmanitost	,817	,120	,849	6,817	,000
2	(Constant)	,547	,350		1,564	,136
	rozmanitost	,611	,126	,635	4,835	,000
	dostupnost	,244	,088	,364	2,769	,013

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 5: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty ve věku 31 – 60 let

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,902 ^a	,814	,804	,35098

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,606	,347		1,745	,098
	rozmanitost	,897	,101	,902	8,875	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 6: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty ve věku 61 a více let

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,660 ^a	,436	,405	,62787

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,096	,654		1,676	,111
	rozmanitost	,678	,182	,660	3,731	,002

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 7: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty se základním vzděláním

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,851 ^a	,724	,709	,47684

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,430	,516		,834	,415
	rozmanitost	1,022	,149	,851	6,877	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 8: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty se středním odborným vzděláním

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,855 ^a	,732	,717	,42835

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,585	,425		1,376	,186
	rozmanitost	,872	,124	,855	7,005	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 9: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s úplným středním vzděláním s maturitou

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,850 ^a	,723	,708	,36664
2	,946 ^b	,896	,884	,23141

a. Predictors: (Constant), dostupnost

b. Predictors: (Constant), dostupnost, rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,587	,418		1,406	,177
	dostupnost	,993	,145	,850	6,856	,000
2	(Constant)	-,132	,296		-,444	,663
	dostupnost	,866	,095	,741	9,162	,000
	rozmanitost	,341	,064	,430	5,309	,000

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 10: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivity městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s vysokoškolským vzděláním

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,803 ^a	,644	,624	,43998
2	,906 ^b	,820	,799	,32178

a. Predictors: (Constant), prostredi

b. Predictors: (Constant), prostredi, dostupnost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,550	,341		4,550	,000
	prostredi	,587	,103	,803	5,709	,000
2	(Constant)	,956	,289		3,312	,004
	prostredi	,441	,083	,602	5,289	,000
	dostupnost	,326	,080	,465	4,081	,001

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 11: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti 0 – 14 999 Kč

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,761 ^a	,579	,556	,50877
2	,849 ^b	,721	,688	,42654

a. Predictors: (Constant), prostredi

b. Predictors: (Constant), prostredi, cena

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,691	,411		4,110	,001
	prostredi	,662	,133	,761	4,976	,000
2	(Constant)	-2,141	1,351		-1,585	,131
	prostredi	1,407	,277	1,617	5,074	,000
	cena	,606	,207	,935	2,934	,009

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 12: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s čistým příjmem domácnosti 15 000 – 29 999 Kč

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,813 ^a	,661	,642	,39768

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,628	,474		1,324	,202
	rozmanitost	,814	,138	,813		

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního využití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 13: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního využití respondenty s čistým příjmem domácnosti 30 000 – 44 999 Kč

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,869 ^a	,755	,741	,34615
2	,922 ^b	,851	,833	,27780

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

b. Predictors: (Constant), rozmanitost, dostupnost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,637	,394		1,618	,123
	rozmanitost	,857	,115	,869	7,441	,000
2	(Constant)	,406	,324		1,256	,226
	rozmanitost	,597	,121	,606	4,927	,000
	dostupnost	,347	,105	,407	3,309	,004

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)

Tab. č. 14: Výsledný faktor ovlivňující hodnocení atraktivitu městských částí z hlediska sportovního vyžití respondenty s čistým příjmem domácnosti 45 000 a více Kč

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,805 ^a	,649	,629	,55001
2	,880 ^b	,775	,749	,45256

a. Predictors: (Constant), rozmanitost

b. Predictors: (Constant), rozmanitost, dostupnost

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,869	,410		2,122	,048
	rozmanitost	,793	,138	,805	5,763	,000
2	(Constant)	,169	,406		,416	,683
	rozmanitost	,586	,132	,595	4,456	,000
	dostupnost	,441	,142	,413	3,096	,007

a. Dependent Variable: atraktivita

Poznámky: Pro potřeby DP byly důležité hodnoty R a R Square

R = index korelace; R Square = index determinace, který ukazuje procento vysvětlení variability závisle proměnné na nezávisle proměnnou

Závisle proměnná = atraktivita; Nezávisle proměnné = faktory (rozmanitost nabídky sportovního vyžití městských částí, cenová hladina sportovišť městských částí, kvalita sportovního prostředí městských částí, dopravní dostupnost městských částí)