

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Jane Jovanov
ID studia: 438796
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Slovanské filologie
Název práce: „Cesty k optimalizaci výuky jazyků a výukových materiálů: Jiný přístup k pokročilé jazykové výuce a učení“
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.
Oponenti: doc. Nina Daskalovska, Ph.D.
Mgr. Svatava Škodová, Ph.D.
Datum obhajoby: 20. 9. 2019
Místo obhajoby: FF UK, nám. Jana Palacha 2, Praha 1, 308A; nám. J. Palacha 2
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc.
Členové komise: prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc.
Mgr. Karel Jirásek, Ph.D.
PhDr. Věra Lendělová, CSc.
PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D.
doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc.
Mgr. Svatava Škodová, Ph.D.

Přítomní: Mgr. Jane Jovanov, doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc., prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc., PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D., PhDr. Věra Lendělová, CSc., Mgr. Svatava Škodová, Ph.D., Mgr. Karel Jirásek, Ph.D., doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc., Mgr. Hana Štěříková, Ph.D., Mgr. Ekaterina Rycheva, Olga Kishinevskaia, Mgr. Jana Georgievová

14:00 Předsedkyně komise doc. PhDr. Mira Nábělková, CSc. zahájila obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

14:05 Školitelka prof. PhDr. Hana Gladkova, CSc. seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:15 Student Mgr. Jane Jovanov seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: motivaci volby tématu a akademické zkušenosti (studijní i výukové, v mezinárodním prostředí), cíle disertační práce a obsah jednotlivých kapitol; teoretická východiska práce (s důrazem na vztah jazyka a kultury), představil světově významné teoretiky, o jejichž koncepty se práce opírala; zmínil též současný výzkum v příslušné oblasti na evropských univerzitách; analyzoval současné prostředky využívané k výuce jazyka, na tuto analýzu navázal vlastním konceptem výuky jazyka

– lingvokulturní obsah zpracovaný formou polykontextuálního multimodálního přístupu s použitím interaktivních možností elektronického zpracování a on-line přístupu a jeho principy, včetně technického zázemí, které umožňuje aktualizaci příslušných materiálů. Prezentace proběhla za využití multimediálních prostředků.

14:40 Oponentka Mgr. Svatava Škodová, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Chybí české práce z oblasti reálií (Hasil, Romaševská, Lah a další) – bylo to záměrně? Chybějí-li autentické materiály – je tato neautentičnost je ve všech jazycích – angličtina i francouzština materiály mají – nebo se týká jen některých jazyků? Psychologie – není vyjádřen postoj k schopnosti akvizice cizího jazyka v dospělém věku – považujete každého člověka za schopného osvojit si jazyk na vysoké úrovni (s ohledem J. A. Komenského)? Můžete uvést negativa e-materiálů? Uvažoval jste nad asijskými žáky a na možnosti užívání tohoto typu materiálu pro žáky jiných kultur. Sociální relevance – je to relevantní faktor, jestliže je vágně definovatelný (v kontextu asijských žáků)? Co považujete za autentické – respektive jak posoudíte neautentičnost materiálů? Je redukovaný text autentický? Je možné vydělit termín „autenticita pro pedagogické účely“? Jak je možné třídit labyrint textů, aby se nestal pro žáka/učitele bludištěm? Pokusil jste se vytvořit vlastní materiál podle své koncepce?

14:55 Oponent Nina Daskalovska, Ph.D. prostřednictvím PhDr. Tomáše Gráfa, Ph.D., seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Které aktivity a v jakém pořadí by měly být do výuky zařazené? Kdo bude tyto materiály zpracovávat a jak se naloží s autorskými právy? Musejí to být vyučující studentů v dané hodině (kteří zároveň mohou rozhodovat o textech pro zařazení)? Kdo zajistí autorská práva pro aktualizaci materiálů?

15:05 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky Česká literatura nebyla zahrnuta i z pragmatických důvodů (nedostatečné znalosti češtiny), čeští autoři budou zapojeni v návazném projektu. Anglické zdroje nejsou zapojeny, protože student není na toto prostředí odborníkem – na rozdíl od zmapovanosti prostředí ruského. Psychologie studenta je aplikována na současnou civilizační a merkantilní dobu. Negativa e-materiálů: stále příliš připomínají naskenované učebnice papírové. Sonda mezi asijskými studenty ukázala, že kulturní rozdíly ve výuce skutečně hrají roli a autor svoji metodiku v těchto případech nedoporučuje. Aktuálnost se vždy doporučuje v určitém sociální /relevantním/ plánu. Autenticita se pak nevztahuje jen k zdroji,

ale i k času – je do velké míry i aktuálnost. „Autentický text pro pedagogické účely“ by byl vhodný termín. Materiál bude spíše modulární, jako „strom“ – spíše než jako „labyrint“. Student pohovořil i o vlastní zkušenosti s výukou podle navrhovaného konceptu.

Student předpokládá zapojení konkrétních aktivit do dalších fází projektu, zdůrazňuje výhody klasických diskuzí, dále předpokládá práci především s eseji. Materiály nejsou jen textové, i audio, video, apod. O oceňování (kromě písemné eseje) studentů se zatím neuvažovalo. E-materiály ideálně bude tvořit větší skupina autorů ve společném projektu, včetně zapojení studentů. Autorské právo pro didaktické účely se nejeví jako problém.

15:25 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta – vyjádřili spokojenost.

15:30 Předseda komise zahájil diskusi.

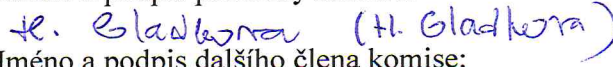
V následné diskusi vystoupil: doc. Hrdlička – proč se ne/hovoří o komunikační metodě či přístupech? – Student preferuje pojem přístup před metodou. Prof. Gladkova – jsou umělecké texty autentické? – Ano, jsou. Doc. Nábělková – aktuálnost tématu se nemusí shodovat s konstitutivními prvky určité dané kultury, jak k tomu přistupovat? – Je třeba hledat i jiné způsoby a konfrontace. Doc. Hrdlička – je těžké definovat úroveň C1, není jediný popis, pro tuto úroveň jsou zásadní specializovaná témata. – Proto bude materiál modulární. Dr. Gráf – práce se málo zaměřuje na praktickou stránku, chybí definice pokročilého mluvčího, výzkumná část a hypotéza také není patrná. – Práce se snaží teoreticky hypoteticky popisovat budoucí projekt a praktická část momentálně je příliš nákladná. Prof. Gladkova se zmínila o problematičnosti názvů disertace obecně. Práci by pak podle Dr. Gráfa bylo třeba doplnit cíl. Doc. Nábělková otevřela otázku terminologie užívané v anglofonním a ruském prostředí.


15:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky/pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 7 – kladných hlasů 7 záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Jana Georgievová

Jméno a podpis předsedy komise:

 (H. Gladkova)
Jméno a podpis dalšího člena komise:

 (Svatava Chodová)