

# Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Unfavourable biological prognostic factors in Multiple Myeloma

**Jazyk práce:** angličtina

**Student:** MUDr. Utkarsh Painuly  
**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové  
**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** doc. MUDr. Lukáš Smolej, Ph.D.

**Oponent(i):**  
doc. MUDr. Luděk Pour, Ph.D. (přítomen)  
doc. MUDr. Vít Procházka, Ph.D. (nepřítomen)

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

### Členové komise:

Členové:

- |     |  |            |
|-----|--|------------|
| 2.  | prof. MUDr. Sylvie Dusilová Sulková, DrSc. | nepřítomna |
| 3.  | prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.                 | přítomen   |
| 4.  | prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.             | přítomen   |
| 5.  | prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.           | přítomen   |
| 6.  | prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.               | nepřítomen |
| 7.  | prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.          | nepřítomen |
| 8.  | prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.      | přítomen   |
| 9.  | prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.           | nepřítomen |
| 10. | prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.            | přítomen   |
| 11. | prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D.        | nepřítomen |
| 12. | prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.           | nepřítomen |
| 13. | prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.            | nepřítomen |
| 14. | prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.             | nepřítomen |
| 15. | prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.             | nepřítomen |

**Datum obhajoby:** 26. 9. 2019

### **Průběh obhajoby:**

1. Dle zákonem stanovených norem.
2. Zahájení: Obhajobu zahájil prof. Bureš, (poz.: tituly v zápisu ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem byl pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Horáček. Prof. Bureš představil disertanta, jeho životopis, odbornou a klinickou činnost, pozitivně zhodnotil jeho působení v oblasti klinické i publikační, konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě DP. Práce byla zveřejněna na webu LF včas, nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout podle zákonem stanovených norem.
3. Vystoupení školitele: doc. Smolej nebyl nepřítomen, kladný posudek, který doporučil DP k obhajobě, přečetl prof. Bureš.
4. Hodnocení vedoucího pracoviště: prof. Bureš informoval, že pracoviště studenta hodnotí velmi kladně, zvláště pak jeho znalosti v oblasti molekulární patologie.
5. Vystoupení oponentů: přítomen doc. Pour, doc. Procházka omluven, oba posudky byly kladné (viz dokumentace). Oba ocenili znalosti disertanta pokud jde o oblast molekulární patologie, tj oblast, kterou běžně kliničtí lékaři v detailech nestudují. Disertant se zvláště zabýval inhibicí molekul inhibitorem A1014907 (prac. název molekuly). Tato molekula má svůj pravděpodobně zásadní význam u mnohočetného myelomu (MM).
6. Odpovědi oponentům: Na písemné dotazy doc. Smoleje odpověděl disertant v plném rozsahu a správně. Doc. Pour práci hodnotil rovněž kladně a vyzdvihl skutečnost, že součástí práce byly i rtg změny při MM.
7. Vystoupení disertanta: MUDr. Painuly své vystoupení provázal výbornou grafickou dokumentací, která umožnila sledování jeho odborných poznatků a závěrů. Problematika molekulární patologie je nová oblast, která začíná velmi intenzivně ovlivňovat myšlení klinicky zaměřených lékařů. Obsah prezentace byl správný, splnil časový limit.
8. Diskuze z pléna: Doc. Pour se tázal na iniciační cytogenetické změny při MM, do jaké míry je disertant ve své práci sledoval. Disertant odpověděl ke spokojenosti všech přítomných. Prof. Bureš se tázal na vztah mezi iniciačními molekulárními změnami a na iniciační buněčné změny při MM. Disertant odpověděl v plném rozsahu. Prof. Horáček se v otázce zabýval problematikou cytogenetických změn působením různých vnějších faktorů a možnostmi detekce těchto změn, disertant odpověděl ke spokojenosti přítomných, v této oblasti pak probíhala relativně aktivní diskuze, nikoliv formou přímých dotazů a odpovědí, ale formou rozhovoru, zvláště prof. Bureše, prof. Malého a prof. Hrnčíře. Prof. Hrnčíř se cíleně ptal na systém výběru pacientů do studia a na způsob výběru nemocných do kontrolní skupiny. Disertant odpovídal ke spokojenosti přítomných. Prof. Malý se tázal na některé morfologické změny buněk v raném stádiu onemocnění. Disertant odpovídá i na tuto problematiku pak probíhá výměna poznatků a názorů mezi přítomnými. V diskuzi disertant ještě doplňuje některé literární poznatky z oblasti řady sledovaných molekul (např. aktivace FGFR3, A10114907). V diskuzi byla rovněž zmíněna problematika apoptózy zdravých i nemocných buněk a problematika chromozomálních aberací u MM, a jejich vztah k prognóze onemocnění.
9. Závěr diskuze: Vystoupení těch, kteří se diskuze zúčastnili, bylo aktivní, přínosné, celkově byl disertant hodnocen příznivě, pokud jde o jeho znalosti, i pokud jde o přístup k celé DP. Bylo doporučeno kladné přijetí.

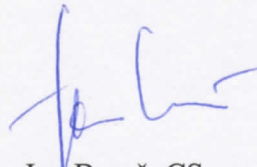
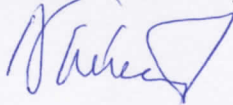
V následné neveřejné části byly zmíněny organizační problémy s přípravou vlastní obhajoby dané tím, že disertant v současné době pracuje v zahraničí. Obhajoba MUDr. Utkarshe Painulyho byla



vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěl“ hlasovalo 6 z 6 přítomných členů komise).

**Výsledek obhajoby:** Prospěl

Podpis zapisovatele: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.



prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.  
Předsedající komise