

## **Posudek oponenta**

**Název práce:** Prostituce: Kuplířství na českém území s přesahem do evropského kontextu na přelomu 19. a 20. století

**Autorka:** Tereza Husová

**Oponovala:** Petra L. Burzová

Považuji za podstatné uvést, že jsem byla oponentkou původní verze bakalářské práce, odevzdané v roce 2017 pod názvem *Prostituce v České republice po roce 2010*. Autorka se v předkládané verzi nadále věnuje problematice prostituce, nicméně svůj záběr náležitě „zužuje“ na otázku kuplířství ve specifické době a na určitém území.

Cílem práce je „analýza“ a „interpretace“ kuplířství s pokusem o využití metody tzv. kolektivní biografie. Autorka v první části kuplířství kategorizuje na „přímé“ a „nepřímé“, cílem druhé části je interpretace vztahů „zprostředkovatelů s nevěstkami a s klientelou nevěstek“ a postojů „veřejnosti“ a „autorů“ ke kuplířství.

Práce je především kompilátem, jednotlivé kapitoly i závěr postrádají „interpretaci“ slibovanou v úvodu. Tato skutečnost je sice „na škodu“, nicméně se jedná o bakalářskou práci a autorka prokázala schopnost zorientovat se v problematice a prostudovat poměrně rozsáhlou literaturu.

Dalším nedostatkem je využití metody „kolektivní biografie“. Tato je sice krátce popsána v samostatné kapitole, chybí zde však nástin její aplikace. Pokud jí autorka skutečně využila, bylo by vhodné u obhajoby jasně ukázat, jakým způsobem to provedla, jak skládala zmíněný vzorek, v čem byla metoda pro její cíle výhodná a přínosná atd. Například v závěru bych takové hodnocení upřednostnila před pouhým shrnutím obsahu dílčích kapitol.

Celkově však práci, i přes slabší stylistiku, hodnotím jako „velmi dobrou“. Posun oproti první verzi je patrný, autorka získala určitý „vhled“ do problematiky a také základ pro další zkoumání.

**Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.**