



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Eliška Chlebounová

Název bakalářské práce: Paměť na lidské tváře

Oponent: Mgr. Ondřej Novák

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou			X	
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			X	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jak byste upravila design studie tak, aby skutečně a přímo odpovídala na výzkumnou otázku (zda budou účastníci stejně schopní v rozpoznávání tváří pomocí fotografií jako pomocí videí – viz Specifické připomínky)?
- Jaká by měla být velikost vzorku a proč?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Teoretická část bakalářské práce „Paměť na lidské tváře“ je sice poměrně krátká, přesto stručně postihuje relevantní výzkumy dané oblasti výzkumu, je čtivá a informativní. V rámci empirické části je položena dobrá a zajímavá výzkumná otázka a načrtnut jasný a smysluplný výzkumný záměr – ovšem v rámci metod následně učinila autorka dva kroky, které zásadním způsobem mění schopnost studie zodpovědět výzkumnou otázku. Za prvé se rozhodla všechny stimuly, které byly v první fázi výzkumu prezentovány jako statické (fotografie), prezentovat ve druhé, rozpoznávací části výzkumu, jako dynamické (videa) a vice versa. Vzhledem k tomu, že cílem výzkumu bylo „ověřit, že proband, který si úspěšně zapamatuje tváře při použití fotografií jakožto vizuálního podnětu, dosáhne obdobného výsledku při sledování videozáznamu prezentace tváře“, tímto krokem jakékoliv přímé srovnání efektu média (statický či dynamický stimulus) znemožňuje. Za druhé se autorka rozhodla v druhé, rozpoznávací části výzkumu, prezentovat stimuly s usmívajícími se tvářemi (oproti neutrálním výrazům použitým v první části). Tato změna je odůvodněna tím, aby „zobrazené podněty nebyly zcela shodné s prvním kolem a bylo třeba se více zaměřit na rozeznání tváře“. Nicméně tím dobrovolně přidává jednu úroveň nové intervenující proměnné a dále snižuje schopnost studie odpovědět jasně na výzkumnou otázku. Z takto nastaveného designu autorka zjistí pouze to, zda byli probandi úspěšnější při rozpoznávání dynamického stimulu s neutrálním výrazem na základě statického stimulu s úsměvem nebo při rozpoznávání statického stimulu s úsměvem na základě dynamického stimulu s neutrálním výrazem. Ať už bude výsledek jakýkoliv, vyvolá spíše více otázek, než kolik přinese odpovědí. Tyto dvě změny vrhají stín na jinak kvalitní přehledovou práci, zajímavou výzkumnou otázku a nadějný výzkumný design. Jinak je totiž celá empirická část popsána přehledně s obdivuhodnou mírou detailu při plánování.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce „Paměť na lidské tváře“ Elišky Chlebounové obsahuje přehlednou a stručnou teoretickou část a promyšlenou empirickou část s určitými metodologickými nedostatky. V konečném důsledku jde o kvalitní bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 30.8.2019

podpis