

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Eliška Chlebounová  
Název bakalářské práce: Paměť na lidské tváře  
Vedoucí – oponent: Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny                | X |   |   |   |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně                        | X |   |   |   |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování     |   | X |   |   |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne |   |   | X |   |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny                           |   | X |   |   |

Úroveň návrhu projektu

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení   | X |   |   |   |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou  | X |   |   |   |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená  |   | X |   |   |
| Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:<br>organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X |   |   |   |

Formální hlediska práce

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje |   | X |   |   |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb       | X |   |   |   |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje   | X |   |   |   |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné                     | X |   |   |   |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé     | X |   |   |   |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální                                | X |   |   |   |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy                 | X |   |   |   |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb       |   | X |   |   |

Otázky, podněty k obhajobě:

- Znáte výzkumy Tim Valentine nebo Bruce & Young model – jak by mohly rozšířit tuto práci?
- Proč jste si vybrala test BVRT?
- Nasbíraná data navrhujete vyhodnocovat pomocí t-testu i korelačního koeficientu. Čím se tyto přístupy liší?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Pasáž z Blažek (2009) mi nepřipadá potřebná (s. 11).
- Odkazy k počítačovému zpracování jsou zastaralé (s. 11, Ahonen et al., 2006). Na druhou stranu chválím za <https://thispersondoesnotexist.com/>
- Pasáže jsou nevyvážené – např. 2.1.2 Věk obsahuje jen jednu referenci označenou jako rozporuplnou, jiné pasáže jsou podložené lépe.
- Některé nadpisy jsou na posledním řádkem na stránce

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Cílem práce bylo představit aktuální teorie lidského vnímání a zapamatování tváří. Literárně přehledová část práce stručně představuje zodpovědné mozkové oblasti a základní faktory ovlivňující zpracování. Jednotlivé pasáže jsou trochu nevyvážené a bylo by dobré pokusit se dohledat i další integrující psychologické teorie.

Navržený výzkum testuje rozdíl mezi zapamatováním tváří z fotografií/krátkých videí. Jedná se o realistický projekt zaměřený na metodologii. Problematiku by bylo vhodné lépe začlenit do studované literatury (srov. Bruce et al., 1999 – doi: 10.1037/1076-898X.5.4.339).

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 23.8.2019

podpis