

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Markéta Jablonská

Název bakalářské práce: Souvislost edukačních stylů učitele a kyberšikany ze strany žáků

Oponent: Mgr. Vladěna Šnoblová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		X		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		X		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jakým způsobem by mohly být výsledky výzkumného šetření ovlivněny ochotou dané školy se do výzkumu zapojit? Jak by autorka navrhla řešit situaci odmítání zapojení ve výzkumu ze strany škol?

Autorka zmiňuje, že by po výzkumu probíhal online debriefing. Mohla by tato forma debriefingu mít nějaká úskalí? Jak by autorka z hlediska etiky naložila se situací, kdy by se ve výzkumu ukázaly skutečnosti, které by mohly danému učiteli či škole pomoci například v rámci prevence kyberšikany vůči učitelům do budoucna?

Jaké výstupy z výzkumu by byly k dispozici žákům tak, aby to bylo v souladu s etikou takového šetření?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka v práci přehledně a pečlivě uvádí východiska práce, výstižně představuje jednotlivé pojmy (šikana, kyberšikana, kyberútok,...), které jsou v dané problematice stěžejní. Chci ocenit i zpracování přehledného slovníčku relevantních pojmů uvedeného v přílohách k práci. Autorka také uvádí problematiku kyberšikany do specifického kontextu kyberšikany učitele. Pracuje také s konceptem ideálu učitele a edukačních stylů, jakožto s možnými faktory ovlivňujícími klima třídy a tedy i riziko výskytu různých forem šikany či kyberšikany. Práce je poměrně čtivá a srozumitelně napsaná. Místy se v práci vyskytují stylistické chyby či neobratnosti.

V textu jsou některé drobné nepřesnosti v odkazech na použitou literaturu, a to zejména v odkazech na webové stránky - bylo by vhodné také uvést autora a rok odkazovaného textu - konkrétního článku. Bylo by také vhodné u odkazů na webové stránky změnit barvu písma. Nejedná se však o zásadní pochybení a autorka v práci uvádí použité zdroje a odkazy na ně v souladu s danou citační normou.

V úvodu návrhu výzkumného projektu autorka uvádí řadu možných dopadů šikany na oběť, bylo by vhodné tyto dopady podrobněji popsat i v teoretické části nebo alespoň citovat zdroj, odkud autorka informace o uvedených dopadech čerpala. V práci se opakuje popis dotazníku Žák o učiteli, se kterým autorka navrhuje pracovat v rámci sběru dat, bylo by vhodné tento popis uvést pouze na jednom místě v práci.

Navrhovaný výzkumný projekt pracuje s porovnáním informací o zkušenosti s kyberšikanou, které by autorka získávala od učitelů a výstupů získaných z dotazníku Žák o učiteli, který by byl administrován žákům. Autorka plánuje porovnávat dotazník daného učitele s dotazníky od žáků které by byly vyplňovány přímo v dané hodině tak, aby bylo možné oba druhy informací párovat. Z etického hlediska má autorka promyšlené ošetření anonymity účastníků a informované souhlasy. S ohledem na reprezentativnost výzkumného vzorku předkládá autorka velmi kvalitní systém výběru škol, na kterých by byla data sbírána.

Celkově práce vyhází z aktuálních a relevantních zdrojů, jejichž množství je dostatečné. V kapitole o stavu výzkumu v zahraničí by bylo vhodné uvést více souvisejících výzkumů a informací z nich získaných.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 27. 8. 2019

podpis