



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: prof. PhDr. Libuše Dušková, DrSc.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Veronika Hubinová

Název práce: Cohesive devices and their counterparts in music. Prostředky koheze a jejich protějšky v hudbě

Rok odevzdání: 2019

Předložená jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce: K pozitivům práce patří již samotná volba tématu, porovnání kohezních prostředků v jazykovém textu a hudební skladbě. Autorka si zvolila obtížné téma, s kterým se v zásadě dobře vypořádala na základě hlavní relevantní literatury z obou oblastí. Jako pozitivum práce je třeba také hodnotit výsledky, ke kterým dospěla. V hudební skladbě nelze najít paralely ke všem kohezním prostředkům propojujícím jazykový text, neboť její sémantika má ve srovnání s jazykovou sémantikou podstatně jiný charakter. Nicméně vztahy zakládající povrchovou ucelenost a soudržnost jazykového textu a hudební skladby jsou podobné. Práce přesvědčivě demonstruje kohezní účinek protějšku jazykové reference, která se v hudbě výrazně projevuje v opakování motivů a v jejich variacích, a nachází paralelu kohezního účinku převládající časové roviny indikované slovesným časem v tónině jazykové skladby. Kladně hodnotím též jazykovou stránku, lapsy jsou ojedinělé (s. 35: dvojitý zápor; s. 31, 50: shoda mezi podmětem a přísudkem; s. 49: chybný minulý tvar modálního slovesa *must*; abstract: člen, aj.).

Slabé stránky práce:

Volba vzorků k rozboru (politický projev nejvyššího představitele státu Jiřího VI a první věta Beethovenovy sonáty No 14) není podmíněna dobou vzniku – hudební dílo je nadčasové, avšak volba textového žánru by měla být stejná: hudba má primárně estetickou funkci, kdežto politický projev reprezentuje funkční styl sdělný; měl být vybrán stejný jazykový žánr, beletristické dílo srovnatelné délky z pera předního dobrého autora.

K tabulce 32 řádků obsahujících konektory: první sloupec tabulky obsahující číslo řádku je nečitelný, neboť je v něm místo čísla řádku otvor proražený kroužkovou vazbou. Čtenář se tak musí orientovat podle čísla několika řádků, jejichž první sloupec unikl proděravění.

Řádek jako základní jednotka analýzy není vhodný materiál k jazykovému rozboru: konec některých řádků (např. 7) je syntaktický fragment, sémanticky neúplný.

Chybné kvantitativní údaje: na s. 37 je uveden celkový počet spojek a konjunktů (junction v pojetí Hallidaye a Hasanové) 4; text obsahuje koordinátory a subordinátory v počtu 10.

Chybné určení složitějších syntaktických struktur: s. 30, ex (3), řádek 11 není cleft sentence ale souvětí se vztažnou větou: *It* neodkazuje / není referenčně totožné s následující *which* clause, nýbrž odkazuje anaforicky na *principle* v řádku 9. S. 30, ex (4) v řádku 2 žádné *it* není; jde o řádek 22. S. 30, ex (5) řádek 24 je cleft sentence.

Chybné určení antecedentu odkazovacího výrazu: s. 29, řádek 23: *the challenge* odkazuje na řádek 9, nikoliv na řádek 14. S. 30 (2) řádek 9: *it* neodkazuje na *challenge of a principle*, nýbrž na *principle: if the principle were to prevail*.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Proč byl zvolen řádek jako jednotka analýzy? Podle čeho byla stanovena délka řádku? Pramen jazykového textu?
2. Disjunkty nemají žádnou konektivní funkci? Viz R. Pípalová, "Intersentential connectives – a textual analysis", PSE XXII, AUC Philologica 5 (1997): 91-115.
3. *Or* je aditivní koordinátor?

Další poznámky:



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Praze, 28. srpna 2019