

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Věra Eliášová
Téma práce:	Agenturní zaměstnávání
Rozsah práce:	112 436 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 15. srpna 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 15. srpna 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika agenturního zaměstnávání, zejména z hlediska hodnocení stávajícího legislativního ukotvení, faktického fungování, souladu s mezinárodními závazky České republiky spolu s úvahami *de lege ferenda*, je trvale aktuální. V rámci odborného diskurzu jí je věnována pozornost.

Z hlediska kvalifikačních prací lze téma považovat za standardní.

Z hlediska pohledu aplikační praxe jde o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka využila ve velice omezeném rozsahu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je z hlediska předmětu zkoumání standardní. Autorce lze vytknout pouze přílišné členění textu – řád členění 2.2.2.2. odpovídá spíše rozsáhlé monografii nežli z hlediska rozsahu hraniční diplomové práci.

K práci není důvod formulovat zásadní formální připomínky.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit jen omezeně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka vytyčené cíle naplnila pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomantka s oponentem práci a ani její část nekonzultovala.</p> <p>K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 11.354 stranách. Práce vykazuje podobnost s 750 dokumenty. Z hlediska obvyklých poměrů v případech diplomových prací je jak počet stran protokolu, tak počet podobných dokumentů nadstandardní.</p> <p>Je vykazována opakovaná shoda v rozsahu 8% a 6% s diplomovou prací na téma agenturní zaměstnávání zpracovanou na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Dále je vykazována shodnost s několika dalšími kvalifikačními pracemi na téma agenturní zaměstnávání. Shodnost je taktéž vykazována s internetovými prameny pojednávajícími o agenturním zaměstnávání, stejně tak jako se zněním právních předpisů upravujících agenturní zaměstnávání.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Lze mít důvodně za to, že vykazovaná shodnost je důsledkem několika faktorů: jde o spojení rozsahu práce, který je hraniční, citace právních předpisů, odkazování se na odbornou literaturu, resp. citací odborné literatury a koncepční volbu uchopení tématu, která je do určité míry podobná s dříve psanými kvalifikačními pracemi – při hraničním rozsahu práce co do počtu znaků shora uvedené faktory způsobují větší a častější shodnost.</p> <p>Krátce řečeno, nejsou dostatečné důvody pro závěr, že práce není původní (aspekty poukazující na možnou nepůvodnost nejsou dostatečné – krom shody, jak byla popsána shora, se jedná například o zavedení zkratky „zákoník práce“ na str. 25, přičemž však v textu před touto stranou je používána zkratka ZP, která je taktéž obsažena v seznamu zkratek závěrem práce).</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s omezeným až hraničním okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autorka pracovala až na výjimky správně; např. učebnice pracovního práva 7. vydání není Bělina, M. a kol., nýbrž Bělina, Pichrt a kol., komentář od C. H. Beck není Bělina a kol, nýbrž Bělina, Drápal a kol. atd.).</p>

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá. Autorce lze vytknout pouze přílišné členění textu – viz shora.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka zvolila téma agenturního zaměstnávání, které ve své práci v základních obrysech představila. Výklad neobsahuje zásadnější věcné chyby; práce nicméně není bezchybná (např. za typický základní pracovněprávní vztah se považuje pracovní poměr na dobu neurčitou, nikoli na dobu určitou, jak na str. 3 uvádí autorka, kusý a tudíž nepřesný je výklad k ust. § 43a ZPr na str. 9 an.). Je nicméně schématický a v podstatě povrchní. Autorka si nepokládá složitější otázky, na které by hledala odpovědi a tyto odpovídajícím způsobem argumentačně rozvedla a podpořila.

Práci lze ještě připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, v navrženém kvalifikačním stupněm dobře.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Lze pod srovnatelné pracovní podmínky a podmínky odměňování agenturního zaměstnance podřadit
  - bonus přiznávaný uživatelem kmenovým zaměstnancům za 5 let působení u zaměstnavatele?
  - navýšené odstupné přiznávané kmenovým zaměstnancům uživatele přiznávané při skončení pracovního poměru z důvodů organizačních změn, končí-li pracovní poměr po více jak 5ti letech působení u zaměstnavatele?
- 2) Lze (a případně za jakých podmínek) dle autorky uvažovat o uzavření dohody o náhradě škody (způsobené dočasně přiděleným zaměstnancem uživateli, resp. dočasně přidělenému zaměstnanci při výkonu práce u uživatele) mezi dočasně přiděleným zaměstnancem a uživatelem?

V Praze dne 26. srpna 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
oponent