

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Jméno diplomanta:

Jméno oponenta práce:

Rok vypracování práce:

Název diplomové práce:

Cíl práce:

## 1. Rozsah:

|   |            |               |              |         |
|---|------------|---------------|--------------|---------|
| stran práce / samotného textu           | 77/85      |               |              |         |
| všech literárních pramenů               | 53         |               |              |         |
| českých pramenů / cizojazyčných pramenů | monografie | oborné články | elektronické | ostatní |
|   | 8/15       | 9/2           | 14/1         | 2/2     |
| ostatní                                 | tabulky    | obrázky       | grafy        | přílohy |
|   | 23         | 17            | 6            | 7       |

## 2. Náročnost tématu na:

|  | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné | nevyhovující |
|--|-------------|----------|-------------|--------------|
| teoretické znalosti  |             | X        |             |              |
| <i>Teoretické podklady práce jsou stručně a přehledně zpracovány.</i>  |             |          |             |              |
| vstupní údaje a jejich zpracování  |             |          | X           |              |
| <i>V teoretické části postrádám popis výkonnostních tříd sportovního aerobiku, zvláště, je-li výkonnostní úroveň jedním z parametrů výběru probandů.</i>   |             |          |             |              |
| použité metody   |             |          | X           |              |
| <i>V teoretické části chybí vlastní logická úvaha, která by vysvětlovala odůvodnění cílů práce a stanovení hypotéz. Hypotézy jsou stanoveny velmi obecně. V práci chybí jakákoliv zmínka o použitých statistických metodách a reliabilitě použitých testů.</i> |             |          |             |              |

## 3. Kritéria hodnocení práce:

|  | stupeň hodnocení |             |            |              |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
|  | výborně          | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce  |                  |             | X          |              |
| <i>Definované cíle práce byly v práci splněny. Na jednotlivé hypotézy je v závěru práce odpovězena a v samotné diskusi práce studentka jen okrajově diskutuje problematiku s dalšími autory publikujících na podobné téma.</i>   |                  |             |            |              |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu   |                  | X           |            |              |
| <i>Teoretická část shrnuje potřebné informace k splnění cílů.</i>  |                  |             |            |              |
| logická stavba práce   |                  | X           |            |              |
| <i>Práce má logickou stavbu, splňuje nároky magisterské práce.</i>   |                  |             |            |              |
| práce s literaturou, používání citační normy   | X                |             |            |              |
| <i>Práce s literaturou, použitá citační norma i metoda citování je jednotná, splňuje nároky magisterské práce.</i>   |                  |             |            |              |
| adekvátnost použitých metod  |                  |             | X          |              |
| <i>Při volbě parametrů pro výzkumnou skupinu je použito mimo jiné i hodnocení výkonnostního stupně, který bohužel v předcházejícím textu není nijak popsán. V textu práce zcela chybí popis použitých statistických metod. Jedním z hodnocených testů je i "Subjektivní hodnocení trenéra" (kap. 4.3.3), které bohužel není adekvátně popsáno, případně i test-retestem hodnotícího i jakkoliv metodicky ošetřeno. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách, které nejsou v textu vysvětleny a popsány. Samotné vyhodnocení naměřených dat je doplněno pouze výpočtem aritmetického průměru a standardní odchylky. Výsledné grafy nejsou bohužel popsány a tedy není zřejmé, co konkrétně vyobrazují a jaký je jejich význam.</i> |                  |             |            |              |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)   |                  | X           |            |              |
| <i>Úprava a členění textu je přehledné. Použitý font písma v tabulkách je odlišný od celé práce.</i>   |                  |             |            |              |

|   |   |  |  |  |
|---|---|--|--|--|
| stylistická úroveň  | X |  |  |  |
| <i>Práce má dobrou stylistikou úroveň, obsahuje minimum překlepů.</i> |   |  |  |  |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

|             |          |             |
|-------------|----------|-------------|
| podprůměrná | průměrná | nadprůměrná |
|-------------|----------|-------------|

5. Připomínky; otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

*J přes výtky uvedené výše, doporučuji práci k obhajobě. V rámci obhajoby žádám studentku, aby se vyjádřila k níže uvedeným otázkám: Jak jste zajistila homogenitu skupiny probandů? Jednalo se tedy o záměrný výběr? V práci (str. 24, 3 odstavec) popisuje vzájemný vztah hypemobility a zhoršené koordinační schopnosti až nemotornosti, jaký na to máte názor Vy? Vysvětlete, proč jste si pro hodnocení isokinetické síly vybrala "moment síly" jako parametr k vyhodnocení "vztahu" s hypermobilitou? Znáte validitu a reliabilitu použitých testů? Byla objektivnost "subjektivního hodnocení trenéra" jakkoliv metodicky ošetřena? Jakou statistickou metodou jste hodnotila "vztah" mezi jednotlivými proměnnými? Odůvodněte, proč jste goniometrické měření, které respektovalo metodiku popisovou V. Jandou ve výsledcích vyhodnocovali dle kritérií fyziologických rozsahů dle I. A. Kapandjeho (na jehož publikaci v použité literatuře chybí reference)?*

6. Doporučení práce k obhajobě:

|    |     |
|----|-----|
| NE | ANO |
|----|-----|

7. Navržený klasifikační stupeň

|                             |
|-----------------------------|
| <b>DOBŘE (DLE OBHAJOBY)</b> |
|-----------------------------|

V Praze dne 8. září 2019.

\_\_\_\_\_ podpis oponenta práce