

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka):

Název práce:

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl prozkoumat komunitu tzv. reenactors (ne úplně přesný termín v češtině by byl členové klubů vojenské historie), kteří se ve svém volném čase zabývají rekonstrukcemi bitev americké občanské války. Cílem je na základě názorů členů této skupiny na dvě nedávné kontroverze týkající se kolektivní paměti (odstraňování památníků konfederálních velitelů a problém se zástavou konfederálních jednotek) analyzovat jaký vliv má jejich vnímání historie na jejich identitu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Cíl práce je poměrně ambiciózní a je třeba ocenit, že se autorka rozhodla pro vlastní sběr dat. Tento přístup skýtá možnost přijít s opravdu originálním závěrem. Vskutku nelehké a komplexní téma pak dokázala zpracovat velice přehledným a logickým způsobem. Jedině v poslední kapitole se bohužel témat poněkud rozměnilo. Teoretické a metodologické vymezení bylo také možno provést lépe a důkladněji, ale celkově je pro účely práce dostačující. Práce s prameny (dotazníkovým šetřením) a literaturou je na dobré úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev občas ruší anglicismy. V případě termínu reenactors autorka jeho použití obhajuje a je pravda, že ryze české alternativy nejsou dostatečně výstižné a přesné. Na některých místech ale vliv angličtiny prosvítá zbytečně. Jedná se ale spíš o drobnosti. Jinak jsou formální náležitosti v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je pokusem o původní výzkum, což samo o sobě je hodno ocenění. Navíc se domnívám, že se jedná o pokus poměrně zdařilý, byť ne úplně bez chyb. Je vidět, že autorka odvedla více práce, než bývá zvykem. Drobné již zmíněné nedostatky nemění nic na tom, že se autorce podařilo naplnit cíl, který si vytkla na začátku. Snad by jen v popisech konkrétních dotazníkových otázek mohla být konkrétnější ohledně poměru jednotlivých skupin odpovědí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Píšete, že volba strany, kterou bude daný jednotlivec reprezentovat, je především závislá na rodinné historii. Zkoumala jste, do jaké míry se především ti představující vojáky Konfederace snaží svou rodinnou historii (malé dějiny) sladit s dějinami národními?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě se známkou A-B

Datum: 9.9.2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.