

## POSUDEK OPONENTKY PRÁCE

Jméno diplomanta:	<b>Tomešová Lenka</b>
Téma práce:	Jednání v civilním řízení
Rozsah práce:	72 str. vlastního textu práce
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka se ve své práci zabývá jednáním v civilním řízení, a to jak jednáním v řízení sporném, tak v řízení nesporném. Jednání v civilním řízení je tématem aktuálním, a to jak z hlediska procesní teorie, tak aplikační praxe, neboť je považováno za jádro civilního soudního řízení. V neposlední řadě jde o téma, které nabývá na významu i s ohledem na případné úvahy o rekonstrukci civilního procesu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Cíl práce, který si autorka v práci vytyčila, je jednak popis celého průběhu jednání v řízení sporném a nesporném s důrazem na shodné, a naopak rozdílné prvky, jednak komparace současné právní úpravy jednání s jednáním navrhovaným ve Věcném záměru civilního řádu soudního. Zvolené téma ve spojení s vytyčeným cílem odpovídá svou náročností požadavkům kladených na tento druh prací. Pro kvalitní zpracování práce byly proto zapotřebí znalosti platné právní úpravy, teoretických poznatků, jakož i povědomí o aktuální soudní judikatuře a v neposlední řadě rovněž znalost Věcného záměru. S tématem se autorka vypořádala odpovídajícím způsobem, a to vše za pomoci metod deskriptivní, komparativní a analytické.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je s úvodní a závěrečnou kapitolou přehledně a systematicky rozčleněna do čtyř kapitol (1. Jednání v civilním řízení, 2. Zásady jednání, 3. Jednání ve sporném řízení a 4. Jednání v nesporném řízení). Jednotlivé kapitoly se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol. Klade hodnotím autorčino zpracování průběžné komparace současné úpravy jednání s úpravou navrhovanou ve Věcném záměru.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je přehledná, čtivá a literatura s judikaturou je autorkou užita v dostatečné míře. Autorka ve své práci kriticky hodnotí jak současnou právní úpravu jednání (např. na str. 58 zdůrazňuje potřebu zavedení „soudcovské“ koncentrace), tak zároveň upozorňuje na některé nedostatky úpravy navrhované Věcným záměrem (např. na str. 9 upozorňuje na odchýlení Věcného záměru od čl. 6 odst. 1 Úmluvy v případě stanovení výjimek ze zásady veřejnosti). Obsahová stránka práce včetně závěru, ve kterém autorka nejen akcentuje základní problémy současné právní úpravy jednání a právní úpravy navrhované, ale zároveň odůvodňuje své návrhy na řešení, a autorčin celkový přístup ke zpracování zvoleného tématu je zdařilý. Lze proto shrnout, že práce odpovídá požadavkům na tento typ prací kladené.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený na str. 1 a zopakovaný v závěru práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 27 dokumentů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při zpracování práce byl užit odpovídající počet zdrojů skládající se z odborných publikací, odborných článků, judikatury vyšších soudů. Všechny zdroje jsou řádně citovány, poznámkový aparát je jinak uspořádán přehledně. Poznámkový aparát čítá 214 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce odpovídající požadavkům na práce tohoto druhu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce navrhuji, aby se autorka vyjádřila k otázce, zda účastníci sporného řízení mohou na jednání nařízeném za účelem vyhlášení rozsudku ještě uplatnit nové skutečnosti a důkazy.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně – velmi dobře.

V Praze dne 5. 9. 2019

JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.  
oponentka práce