

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Lenka Tomešová |
| Téma práce: | Jednání v civilním řízení |
| Rozsah práce: | 73 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 14. 06. 2019 (el. podoby) 17. 06. 2019 (tištěné podoby) |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolil problematiku jednání v civilním řízení. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, navíc na rozdíl od jiných institutů upravených v občanském soudním řádu není předmětem častých odborných diskusí. Aktuálnost tématu je podpořena současnou debatou o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována současná právní úprava jednání, a to zejména z hlediska jejího fungování v praxi. Dalším faktorem podporujícím volbu právě tohoto tématu je skutečnost, že problematika jednání nebyla doposud odbornou literaturou uceleně zpracována a přitom stále nabízí dostatek možností k zamyšlení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu kladlo na autorku poměrně značné nároky, a to nejen po stránce vstupních informací. Z pozitivistického hlediska lze uzavřít, že bylo využito veškerých relevantních právních předpisů, které se problematiky týkají anebo s ní souvisejí. Závěry uvedené v práci mají oporu v řádně citovaní odborné literatuře. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Vedle metody popisné a analytické půjde také o metodu komparativní, deduktivní a další.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtyřech kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce).

V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s cílem své práce, kterým je „*popsat celkový průběh jednání, a to již od jeho nařízení, přes postup před a po zahájení jednání, až k jeho skončení a vyhlášené rozhodnutí ve věci samé*“. Obsahová náplň kapitol odpovídá jejich názvu. Jednotčím a systemizujícím prvkem výkladu je postup od obecných pojednání ke specifickým problémům. V části první popsala autorka pojem „jednání“. V části druhé se zabývala zásadami, které jsou s jednáním spojeny a kdy právě institut jednání umožňuje naplnění těchto principů práva na spravedlivý proces. Za těžiště hodnocené práce je možné považovat část třetí, ve které se diplomantka podrobně věnovala rozboru institutu jednání ve sporném řízení. Na tuto část pak navazuje stručné pojednání o odchylkách v průběhu jednání v nesporných řízeních (kapitola čtvrtá). Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěla a vyslovuje své vlastní hodnocení dané problematiky, a to jak v rovině *de lege lata*, tak uvádí i návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. Kladem práce je autorčina průběžná komparace s navrhovanou právní úpravou ve věcném záměru civilního řádu soudního, a to včetně vlastních dílčích závěrů k dané problematice (např. na s. 9, 11-12, 25-26, 32, 36, 41-42, 51, 54, 58, 63 aj., tedy napříč celou prací). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a tomu odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomantka v úvodu vytyčila. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 514 (!) stran, představující 27 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> . |
| Logická stavba práce | Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.) |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s téměř dvaceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 214). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že diplomantka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomantka v práci neuvádí žádné srovnání se zahraniční právní úpravou, a tak tedy nepracovala s žádnou zahraniční literaturou. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomantka zpracovala zvolené téma dostatečně. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni (jen bych větu natož odstavec nezačínala |

| | |
|--|---|
| | zkratkou – např. „ZŘS“ na str. 66 aj.). V textu práce nejsou téměř žádné překlepy (výjimečně na s. 4, 5, 19), což svědčí o autorčině pečlivosti, s jakou provedla konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu. |
|--|---|

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce necht' diplomantka vymezí vztah dvou institutů, a to přípravy jednání a jednání, o kterém se ve své práci příliš nezmínila.

| | | |
|---|--------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Výborně. |

V Praze dne 6. července 2019

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce