

Posudek vedoucího diplomové práce

Nelly Gerykové

na téma

Mediace v ČR

Diplomantka předložila práci v rozsahu 60 stran, vedle úvodu a závěru.

Práce byla odevzdána ve stavu ke dni 17. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Mediace jako zvláštní metoda alternativního řešení civilních sporů představují v českém civilním procesu poměrně nové téma. Tato novost je dána jak poměrně krátkou dobou od přijetí příslušného zákona o mediaci, tak ještě poměrně čerstvými a rovněž skromnějšími zkušenostmi s její aplikací. Aktuálnost tématu je dána tedy jednak novostí pozitivní právní úpravy, ale rovněž potřebou autora (autorky) věnovat se důsledně teoretickým základům institutu, a to mj. i ve vazbě na aplikační praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Dané téma je poměrně náročné co do teorie, neboť tento spíše jen částečně procesní institut vyžaduje aplikaci obecnějších principů a jejich doplnění řešením základních otázek, na nichž je závislý výsledek právní úpravy a její aplikace. Vhodnou se jeví rovněž sledovat vybrané zahraniční zkušenosti a provést komplexnější analýzu. Způsob zpracování práce uvedené obtížnosti odpovídá.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je vedle úvodu a závěru složena ze čtyř částí (kapitol). Primárně se přitom – dle názvu práce – autorka zabývá mediací jako celkem a svou pozornost tedy klade rovnoměrně na různé otázky. Obecný výklad pojmu mediace obsahuje kapitola první, druhá část práce se soustředí na principy ovládající mediaci a část třetí je věnována osobě mediátora. Samotný popis průběhu mediace ve čtvrté části práci uzavírá. Za stěžejní část práce lze označit tu, v níž se autorka velmi podrobně věnuje problematice osoby mediátora. Členění práce je podrobné jak v rámci této části, ale i v dalších, systematická práce je věcně správná a přehledná.

4. Vyjádření k práci:

Téma práce je vlastně klasické, autorka se neomezuje na pouhý opakuje se popis právní úpravy mediace obecně, ale vybírá si určité otázky a snaží se o jistou jejich analýzu. Práce se nesnaží být komplexní a zároveň ryze popisnou. Co absentuje, je jakési ukotvení mediace v právním prostoru, myšleno v rámci ostatních metod alternativního řešení sporu. V tomto směru by si jinak pečlivý přístup autorky zasloužil více, zejména pokud jde o hodnocení mediace obecně a určitých českých specifíků ve srovnání s evropskou obecnou úpravou či vybranou úpravou zahraniční. Jinak platí, že autorka se snaží předkládat vlastní názory, přičemž se jí vcelku daří formulovat konkrétní závěry. Nevyvaruje se přitom ovšem určité popisnosti, a bohužel i některých věcných nepřesností. Určitou slabinou práce je závěr, jenž je sice možno na jedné straně označit za partii do určité míry formální, na straně druhé jde o část kruciólní, což při určité nevýraznosti a kusosti v tomto případě práci spíše škodí.

5. Kritéria hodnocení práce:

Cíle práce, tedy podat analýzu institutu mediace jako metody ADR v civilním procesu autorka v zásadě naplňuje.

Práce představuje samostatný tvůrčí počín autorky, i dle výsledku analýzy textu dle programu Thesis autorka splnila formální požadavky na originalitu díla.

Práce je systematicky strukturována dle tématu a zvoleného přístupu; práci chybí snaha o určitou komparaci se zahraničním úpravami, resp. o zhodnocení české varianty mediace. Nedostatkem práce je užší rozsah literatury. Autorka se mohla např. opřít i o slovenskou literaturu, když se o danou úpravu zajímá, a nejen o ni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- i) Povinnost mediátora – mlčenlivost – zde je daná pasáž velmi stručná, lze ji rozšířit.
- ii) Jaké jsou limity mediace ve vazbě mediace na nalézací, resp. vykonávací řízení soudní?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje i přes výše uvedené výtky příslušné požadavky a je způsobilá k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

V Praze dne 7. září 2019

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.