

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Filip Beran
Téma práce:	Právní vědomí
Rozsah práce:	102 normostran
Datum odevzdání práce:	29. 7. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vztah regulátora, regulace a regulovaného je téma věcné a koncept právního vědomí ve své teoretické i empirické rovině představuje důležitý příspěvek k přemýšlení o jejich vhodném nastavení. Znovu a znovu promýšlet jejich vztah pro danou dobu je pak nepochybně nejen na místě, ale i velmi užitečné. Nutno dodat, že i značně nesnadné. Autor v tomto boji ovšem jednoznačně uspěl.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak už bylo zmíněno, téma právního vědomí je poměrně složité, multidisciplinární a právní obcí stále zanedbávané téma. Mimořádně oceňuji autorovu snahu vnést do psaní a přemýšlení o právním vědomí a souvisejících pojmu pořádek, jeho přemýšlení nad vztahy jednotlivých pojmu i o způsobech, jakými se stejnými pojmy pracují různí autoři i různé jurisdikce. Jeho práce v tomto představuje významný příspěvek k ujasnění toho, co vlastně právním vědomím kdo myslí. Nezůstává však u toho, přemýšlí i o aplikacích poznatků o významu právního vědomí zejména pro zákonodárce. Oceňuji, že se v práci dobře doplňuje poctivá práce se zdroji a myšlenkami druhých i vlastní úvahy a postřehy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky a po formální stránce zpracovaná na velmi dobré úrovni.

4. Vyjádření k práci

Bylo radost tuto práci vést, jakkoli zejména v počátku se mi autorův text nečetl příliš snadno. Orientaci v jeho práci mi také ztěžoval pomalý způsob jejího vzniku. O to víc mne těší, do jakého tvaru práce nakonec došla. Považuji ji za originální, vysoce inspirativní a dobře promyšlené dílo, které vybízí k tomu, aby na něj bylo navazováno. Co víc si autor může přát?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práci se rozhodně podařilo splnit svůj základní cíl a autorovi se navíc podařilo předložit originální a pro čtenáře zajímavé dílo plné inspirativních postřehů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor si počínal zcela samostatně, jeho text je nesporně původní.
Logická stavba práce	Stavbu práce považuji za zcela logickou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce stojí na nadprůměrném množství zdrojů, včetně těch zahraničních. Autor s nimi navíc velmi dovedně pracuje a zapracovává je do svého textu.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor předložil vysoce zajímavou, originální práci, ve které pracuje s koncepty ostatních autorů, ale i přichází s vlastními postřehy a myšlenkami. Na více než 100 stranách byl schopen zpracovat zvolené téma náležitým způsobem, jakkoli si je samozřejmě vědom, že by řadu částí práce bylo možno rozpracovávat do větších souvislostí a podrobností.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Obě na vysoké úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Správně jste ve své práci opakovaně poukazoval na nejednotnost používání pojmu právního vědomí, na rozdílnosti i rozpory v jednotlivých definicích. Pokud byste měl – na základě prostudování prací ostatních autorů – nabídnout svoji vlastní definici, jak by zněla?
2. Když píšete o právním vědomí „s přívlastky“, zmiňujete, že právní vědomí pojímají „hodnotově nikoli neutrálně“. Existuje ale hodnotově neutrální režim? Je náš současný, demokratický právní stát hodnotově neutrální? V čem u nich spatřujete rozdíl v přístupu k hodnotám (vedle samotného faktu, že ústřední základní hodnoty jsou odlišné)? Jak se to ne/má odrážet v občanském vzdělávání?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že práci nejenže doporučuji k obhajobě, ale domnívám se, že dokáže-li autor dobře reagovat na otázky z posudků, měla by být hodnocena stupněm „výborná“.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 9. září 2019

Michal Urban
vedoucí diplomové práce