



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Jméno diplomanta :** Simona Krákorová  
**Téma práce :** Dokazování elektronickými důkazními prostředky  
**Rozsah práce:** 63 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)  
**Datum odevzdání práce:** 18. 6. 2019 (tištěná i elektronická podoba)  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Vzhledem k rozvoji elektronické komunikace, novým technologiím a práci s elektronickými daty se jedná o mimořádně aktuální téma, které není vyčerpávajícím způsobem naukou rozpracováno.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva procesního, jakož i práva mezinárodního a evropského;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2) s výjimkou čl. 18 odst. 2 upravující povinné číslování závěrečné práce, neboť diplomantka práci čísluje od úvodu od čísla 6

**4. Vyjádření k práci:** Předložená práce představuje zpracování tématu na velmi dobré úrovni. Lze ocenit, že diplomantka vyhledala a pracovala se všemi relevantními zdroji a že se nebála k řešeným problémům prezentovat své názory, které vhodně argumentačně podpořila.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle:** Diplomantka si za cíl práce vytkla posoudit, zda současná právní úprava umožňuje orgánům činným v trestním řízení adekvátně reagovat na výzvy nové informační doby a dále analyzovat efektivitu nástrojů k zajištění elektronických důkazů a zhodnotit je z hlediska ochrany práv a svobod jednotlivců. V rámci vymezených podkapitol se práci podařilo tento cíl naplnit.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 272 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %, kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích právních předpisů.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu: Úvod práce představuje stručné uvedení

do tématu a stručné představení oblastí, které diplomantka považuje za problematičké. Obsahová část práce začíná uvozením pojmu „elektronický důkazní prostředek“. V rámci jeho definice diplomantka správně definuje některé klíčové pojmy teorie dokazování (důkazní prostředek, důkaz, absentuje ale pramen důkazu) včetně teorie na ně se vážící, přičemž vhodně využívá poznatků tuzemské i zahraniční nauky. Dále diplomantka logicky navazuje podrobnějším zkoumáním otázky zajištění elektronických důkazních prostředků (či pramenů důkazů), kterými správně chápe samotná data. Zvláštní pozornost věnuje dokazování pomocí informací ze sociálních sítí, přičemž se samostatně zaměřuje na odhalování trestných činů souvisejících s nakládáním s dětskou pornografií. Nakonec práce rozebírá přístup k problematice elektronických důkazních prostředků na mezinárodní úrovni. Závěr práce shrnuje výzkumný cíl práce a obsah jednotlivých kapitol.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, přičemž diplomantka pracuje nejen s tuzemskou literaturou, ale i s uspokojivým množstvím cizojazyčných zdrojů. Diplomantka prokázala velmi dobrou schopnost práce s těmito zdroji (tuzemskými i anglicky psanými), soudní rozhodovací praxí a s výkladovými stanovisky Nejvyššího státního zastupitelství.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka téma analyzuje do hloubky plně odpovídající požadavkům na diplomovou práci, jen výjimečně není analýza v zásadních aspektech vyčerpávající (např. podkapitola 2.4). Obzvláště si lze cenit, že se diplomantka neomezuje na deskriptivu stavu legislativy a nauky, ale že často představuje vlastní názor na řešení dané problematiky, který adekvátně argumentačně podkládá.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což souvisí se zaměřením tématu práce, s výjimkou strany 55, kde se jedná o převzaté grafy.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Výborná, bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, odpovídá odborným textům. Diplomantka prokázala velmi dobrou schopnost písemné právní analýzy.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Problematika zajištění dat podle § 7b TR, zejména vydání příkazu policejním orgánem, z pohledu ochrany základních práv a svobod osob, kterých se příkaz týká.

V Praze dne 16. srpna 2019

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**