



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Fonetický ústav

Posudek bakalářské práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: Mgr. Pavel Šturm, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Haštal Hapka

Název práce: Harmonizace melodických kroků v mluvené češtině a její dopad na percepci

Rok odevzdání: 2019

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Členění práce:

logické vykazuje mírné nedostatky vykazuje závažnější nedostatky nevhodné

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Rozsah použité literatury:

nadprůměrný průměrný podprůměrný nevyhovující

Způsob používání odborné literatury:

adekvátní nevyhovující podezření na plagiát

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Zadání práce:

- mimořádně náročné náročnější průměrně náročné lehčí nedostatečně náročné
 splněno splněno s drobnými výhradami splněno s většími výhradami nesplněno

Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)

- nadprůměrná průměrná podprůměrná

Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)

- výborná spolupráce standardní spolupráce spolupráce s výhradami nefungující spolupráce

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Metodicky propracované a podrobně popsání (např. mluvčí jsou rozděleni do skupin podle hlasu, individuálně nastavená horní hranice zpřesňuje extrakci F0).

Autor zkoumá zajímavou a neprobádanou otázku a využívá při tom své hudební znalosti.

Individuální analýza přináší zajímavá vedlejší zjištění (např. že s hlubším hlasem stoupá průměrné hodnocení).

Autor si je vědom omezení a rozvádí je.

Slabé stránky práce:

Práce se úplně nedrží odborného stylu, na druhou stranu se o něj snaží až příliš, konkrétně složitou stavbou vět či nadužíváním mediopasiva.¹ Text na řadě míst neplyne, čtenář se musí vracet. Je třeba lépe naznačovat hierarchii; co k čemu v textu patří. Nadbytečně se používají ukazovací zájmena a *právě, pak, tedy, totiž*.

V dlouhých oddílech se hůře orientuje, prospělo by podrobnější členění. Pasáž o slabice jako základní intonační jednotce lze přesunout z metody do úvodu. Také „statistické pozastavení“, jak tomu autor sám říká, by mohlo být součástí výsledků, příp. tvořit samostatný oddíl metody.

Autor by mohl více konfrontovat prameny (např. diskuze funkcí intonace je založena na jediném zdroji). Dva zdroje chybí v seznamu referencí.²

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Nastavil autor při extrakci F0 taktéž *spodní hranici* dle nějakých kritérií?
2. V jakých hodnotách se pohybuje diference limen F0 ve spojité řeči? (ne syntetizovaný materiál či izolovaná slova) S tím nepřímo souvisí na s. 18: „snadno rozlišit mezi dvěma tóny rozdíl 1 až 1,005 Hz“ (Jde o překlep? nebo skutečně 1,005 Hz?)

¹ „Tato schopnost však má svá úskalí, která se projevila v dost lítost vzbuzujícím pokusu, kdy se zjistilo“ (s. 10); „v tomto bodě jsme se pozastavili a vynesli ze zjištěných statisticky poměrně zajímavých dat několik poznatků a grafů“ (s. 25); „Například se projevilo, že se u mužů objevil daleko menší rozdíl“ (s. 44).

² Johnsen & Lakoff (1980) na s. 6 a Volín (2009) na s. 22.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Fonetický ústav

3. Zajímavou oblastí melodie řeči je deklinace. Jaké by bylo srovnání s hudbou? Projevuje se tam deklinace nějak?
4. Z čeho vychází alternativní hypotéza Ha2, že bude hodnocení záporné?
5. Byl zvolený způsob randomizace dostatečný? Souvisí nějak randomizace (efekt pořadí) a konzistentnost hodnocení pětice mluvčích?

Další poznámky:

u práce chybí abstrakt (aj i čj)

Práci

doporučuji nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 27. srpna 2019