



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Martin Halašta
Téma práce : Trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku
Rozsah práce: 83 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce: 27. 6. 2019
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D:

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se u trestného činu krádeže jedná o jeden z nejčastěji páchaných trestných činů. V posledních letech neustále probíhaly diskuze nad vhodným stanovením výše škody, jejíž nejnižší hranice má dopady pro trestnost trestného činu krádeže. Na druhou stranu však skutečnost, že krádež je skoro notorií mezi trestnými činy, s sebou nese zvýšené nároky na zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak analýza, tak syntéza, komparativní metoda přítomna též.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu, které je v rámci srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi standardní povahy. Diplomovou práci lze hodnotit jako slušnou. Práce je sice převážně popisné povahy, avšak v určitých pasážích autor předkládá vlastní názory a snaží se k problematice přistupovat kriticky. Lze ocenit úvahy *de lege ferenda*, kdy autor předkládá návrhy na vylepšení právní úpravy, i když s některými z nich nelze zcela souhlasit. V této části diplomant rovněž zhodnotil poznatky získané v rámci studia anglické právní úpravy.

Značná část práce je věnována historickému vývoji trestného činu krádeže. Otázkou však je, zdali autor této části práce nevěnoval vzhledem k celému rozsahu kvalifikační práce až nadbytečný prostor.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autor stanovil za cíle práce *„podat ucelený pohled a kritiku na úpravu krádeže, a to jak*

minulou, tak i současnou. Dále.... rozebrat jednotlivé dílčí znaky skutkové podstaty krádeže a poukázat na největší aplikační problémy, s nimiž se zákonodárce, ale také i aplikační praxe, museli a stále musí potýkat. Nakonec navrhnout možné změny a to i ve srovnání se zahraniční úpravou krádeže v Anglii..“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze její cíl mít za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mého názoru připomínky.
- **logická stavba práce:** Diplomant předložil vhodně strukturovanou práci, která je systematicky dobře členěna. Po úvodní kapitole následuje velmi stručná další uvozující kapitola. Kapitola druhá se široce věnuje historickému exkurzu do pojetí trestního činu krádeže. Jedná se o hezky zpracovanou pasáž, ale přirozeně deskriptivní. Meritem práce je kapitola třetí, ve které se uchazeč věnuje pozitivní právní úpravě.. Následuje svědomitě zpracovaná kapitola o úpravě krádeže v Anglii a částečné srovnání s českou právní úpravou. Další částí práce je kapitola, kde se diplomant zamýšlí nad úvahami *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor užil dostatečné množství zdrojů včetně zahraniční literatury. Autor uvádí vzhledem k tématu přílehlavou judikaturu. Práce obsahuje rovněž zdroje elektronické povahy. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant předložil práci, která je v první části zcela deskriptivní. Tato skutečnost je vyvážená analýzou pozitivně právní úpravy v druhé polovině práce a komparací se zahraniční právní úpravou.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Práce je graficky přehledná. Neobsahuje přílohy, grafy a tabulky.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na standardní úrovni. Kromě některých gramatických chyb, kdy práce zřejmě neprošla zcela pečlivou korekturou, jsem v tomto směru bez výhrad.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Úprava § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Nejde o přílišnou represi a přetěžování justice?*

V Praze dne 19. září 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce