



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Jméno diplomanta:** Michal Svoboda  
**Téma práce :** Obhajoba obhájcem v hlavním líčení  
**Rozsah práce:** 74 strany vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 18. 6. 2019  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to zejména z pohledu analyzování současné právní úpravy a v návaznosti na to představení poznatků *de lege ferenda*, např. i při zohlednění připravované nové procesní úpravy.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá rovněž komparativní metoda.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- zásadně v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje vhodné a vzhledem k formě kvalifikační práce odpovídající zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit jako standardní povahy. Práce je spíše popisné povahy, což je však částečně vyváжено prezentací právní úpravy v Anglii a Walesu se srovnáním vůči české právní úpravě a v některých pasážích rovněž kritický náhled na současnou právní úpravu včetně návrhů *de lege ferenda*.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

**- splnění cíle:**

Autor v úvodu práce stanovil za cíl „*analyzovat postavení obhájce a potažmo i postavení obviněného během hlavního líčení s důrazem na vymezení hranic práva obviněného na obhajobu, ale také mezí, ve kterých je obhájce oprávněn a povinen vykonávat obhajobu svého klienta.*“. Vzhledem ke struktuře a obsahu předkládané práce jej lze považovat za splněný.

**- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- **logická stavba práce:**  
Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje kapitola pojednávající o historickém vývoji postavení obhájce v řízení před soudy. Druhá kapitola popisuje práva obviněného v hlavním líčení, kde autor deskribuje všeobecně známé poznatky, v zásadě však bez hlubšího přínosu pro práci samotnou. Kapitulu třetí a čtvrtou pak lze považovat za meritum práce, přičemž zvláštní pozornost je přirozeně věnována obhajobě v hlavním líčení, a to včetně subkapitol obstrukce v hlavním líčení a trestný čin nadřování spáchaný obhájcem. V tomto případě je spíše na škodu, že diplomant uvedené otázky dále nerozvedl, neboť nejsou v kvalifikačních pracích mnoho rozebírány. Kapitola pátá popisuje zvláštní případy obhajoby. Následující kapitola se zabývá rozdíly mezi předmětnou právní úpravou v České republice a Anglii a Walesu. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**  
Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je v práci uvedena rovněž, autor s ní vhodně pracuje, a to nejen s českými soudními rozhodnutími. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**  
Diplomant předložil práci, která spíše popisuje, ale v některých pasážích rovněž analyzuje zvolené téma diplomové práce. Přínosem jsou komparativní pasáž a rovněž náměty na změnu právní úpravy.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**  
Práce je graficky přehledná. Grafy a tabulky vzhledem k tématu přirozeně neobsahuje.
- **jazyková a stylistická úroveň:**  
Na velmi dobré úrovni je jak gramatická, tak stylistická stránka práce.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Potřebnost nutné obhajoby u právnických osob – ano, či ne?*

V Praze dne 7. září 2019

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**