

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Bc. Barbora Malčíková**

Vedoucí/školicel/ka práce: PhDr. Zd. Kudláčková, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce: MUDr. Petr Motyčka

Oponent/ka práce: Doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.

Název práce:

Metody diagnostiky lokálního stagingu u karcinomu prsu

Rozsah práce: počet stran: 87, počet obrázků: 15 (včetně grafů), počet tabulek: 8, počet citací: 43

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Jedná se o retrospektivní observační studii, jejímž primárním cílem bylo srovnání shody či případných rozdílů v stagingu hodnoceného klinicky či histopatologicky přiřazením do stupnice mezinárodní TNM klasifikace. K tomu byl vypracován poměrně rozsáhlý spis standardně rozdělený na teoretickou a praktickou část. Rozsahem větší teoretická část se postupně zabývá charakteristikou onemocnění, jeho klinickými projevy a terapií, v závěru pak epidemiologickými charakteristikami a rizikovými faktory. Podrobně jsou zpracovány zejména markery onemocnění a postupně pak jak chirurgické přístupy - navíc přehledně sumarizované v tab. 3 (str. 33), tak možnosti adjuvantní či neoadjuvantní terapie. Jedná se vlastně o samostatnou a pečlivě zpracovanou část s řadou zajímavých informací především v kapitole sumarizující neovlivnitelné a ovlivnitelné faktory onemocnění, která obsahově přesahuje vlastní zaměření praktické části. Nemám zde proto žádné připomínky.

Dotazy a připomínky: K praktické části mám následující připomínky:

1. Protože metodologicky se práce opírá o mezinárodní TNM klasifikaci stagingu, bylo by vhodné ji uvést in extenso nejlépe v metodě či v příloze (v úplnosti nepřesahuje půldruhé strany a protože byla použita pouze část, tak i méně) a nespokojit se s odkazem na cit. 41.
2. V metodické části by bylo vhodné upřesnit způsob klinického hodnocení (pouze mamografie?) a blíže specifikovat způsob a čas odběru biologického materiálu (vždy excizní, punkční biopsie nebo oboje?) v souvislosti s operativním výkonem. Protože se v textu objevuje formulace "po cílené léčbě karcinomu ...", bylo zahrnuta i fáze adjuvantní

terapie ? Za nepříliš šťastné pokládám vyřazení pacientek s neoadjuvantní terapií, právě porovnání případné změny rozsahu patologické tkáně ve srovnání s ostatními by mohlo přinést informace prospěšné pro standardizaci stagingu.

3. Drobná formální připomínka: protože ve vlastním textu se opakovaně mluví o pacientkách, případně o souboru pacientek není vhodný název "Použitý materiál"; ten by byl akceptovatelný v případě, když by se mluvilo výlučně o zdravotnické dokumentaci.

Dotazy:

- viz bod 2,

- závěr na základě tabulky 7 (str. 59): zlepšuje či zhoršuje léčba staging ?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne

.....
podpis oponentky / oponenta