

# Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Význam konkomitující fibromyalgie u revmatoidní artritidy a systemového lupus erythematodes

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** MUDr. Jan Tomš

**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové

**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.

### Oponent(i):

prof. MUDr. Karel Pavelka, DrSc. (přítomen)

prof. MUDr. Pavel Horák, CSc. (přítomen)

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

### Členové komise:

Členové:

- |     |  |            |
|-----|--|------------|
| 2.  | prof. MUDr. Sylvie Dusilová Sulková, DrSc. | nepřítomna |
| 3.  | prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.                 | přítomen   |
| 4.  | prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.             | přítomen   |
| 5.  | prof. MUDr. Zbyněk Hrněříf, DrSc.          | přítomen   |
| 6.  | prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.               | nepřítomen |
| 7.  | prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.          | nepřítomen |
| 8.  | prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.      | přítomen   |
| 9.  | prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.           | nepřítomen |
| 10. | prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.            | přítomen   |
| 11. | prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D.        | nepřítomen |
| 12. | prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.           | nepřítomen |
| 13. | prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.            | nepřítomen |
| 14. | prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.             | nepřítomen |
| 15. | prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.             | nepřítomen |

**Datum obhajoby:** 26. 9. 2019

**Průběh obhajoby:**

1. Obhajobu zahájil prof. Bureš (pozn: tituly v zápise ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Horáček. V úvodním hodnocení představil prof. Bureš životopis disertanta, dosavadní pracovní zkušenosti a publikační činnost a konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě. Disertační práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout dle zákonem stanovených norem.
2. Hodnocení školitele: prof. Malý zvláště vyzvedl jeho výrazný zájem o nové teoretické poznatky a také jeho výrazně pozitivní přístup k nemocným. Práci doporučil k obhajobě. Písemné vyhodnocení je součástí dokumentace.
3. Hodnocení oponentů: oba oponenti přítomni, oba písemné posudky byly k dispozici komisi před obhajobou, byly kladné a oba doporučily práci přijmout. Prof. Pavelka v posudku zvláště zdůraznil to, že takto pojatá studie nebyla dosud publikována, což zvláště zdůrazňuje její přínosy. Prof. Horák zcela souhlasil a rovněž podtrhl cenu studie.
4. Prezentace disertanta: MUDr. Tomš přednesl svoji prezentaci k DP, výklad provázal výbornou grafickou dokumentací, časový limit 20 minut byl splněn. Jeho přednes byl přehledný a srozumitelný. Uvedl řadu svých klinických zkušeností s problematikou fibromyalgie u RA. Pozastavil se rovněž na d problémy léčby bolesti při fibromyalgii.
5. Odpovědi oponentům: Na předložené dotazy oponentů disertant odpověděl v plném rozsahu, přehledně a své odpovědi doprovázel přehlednou obrazovou dokumentací, uvedl řadu konkrétních zkušeností. Oponenti byli s odpověďmi v plném rozsahu spokojeni, nevznikli další připomínky.
6. Diskuze z pléna: prof. Bureš kladně hodnotil práci, její koncepci, její význam pro praktický přístup k léčbě nemocných. Připomněl, možnosti biologické léčby u základního onemocnění. V tomto směru se otevírají nové perspektivy i stran léčby bolesti. Rovněž kladně zhodnotil přínos nové klasifikace FM. Doc. Soukup zdůraznil význam sledování aktivity základního onemocnění a jeho možný vztah k bolestem u FM. Dále upozornil na složité vztahy mezi interleukinem, FM a rodinnou anamnézou. Problémem zůstávají také kognitivní funkce u nemocných s FM. Upozornil rovněž, že tato problematika je často diskutována na kongresech zabývajících se uvedenými chorobami. Prof. Hrnčíř měl připomínku, pokud jde o vztah mezi aktivitou onemocnění a intenzitou bolesti. Zdůraznil dále, že je potřeba dalších studií stran této problematiky. V tomto směru měli v diskusi připomínky i další členové komise. Prof. Horáček se tázal stran intenzity bolesti u FM a některými laboratorními parametry. Disertant odpověděl na jeho konkrétní dotazy.
7. Závěr z pléna: Na všechny otázky disertant odpověděl v požadovaném rozsahu a byl hodnocen příznivě jak stran znalostí, tak v přístupu k disertační práci. Opět byl zdůrazněn význam této studie pro praktickou potřebu lékařů, kteří zabezpečují nemocné, jak ambulantně, tak při hospitalizaci.

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Jana Tomše vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěl“ hlasovalo 6 z 6 přítomných členů komise).

**Výsledek obhajoby:** Prospěl

Podpis zapisovatele: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.



prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.  
Předsedající komise