



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Klára Cihlová

Název práce: Vztah státu a vybraných organizací občanské společnosti v oblasti poskytování paliativní péče v ČR

Oponent: Magdaléna Šťovičková

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma deklarované v úvodu práce - s. 8 „jak organizace občanské společnosti spolupracují s veřejným sektorem, co obnáší jejich pozice iniciátorů proměny současné situace na poli péče o umírající, s jakými problémy se potýkají, a naopak jaká mohou nabídnout řešení“ - je relevantní. Problém je, že ve výzkumné části práce se autorka od tohoto cíle práce odklání. Výzkumné otázky, potažmo empirická část práce, na toto téma navazují jen parciálně. V rámci výzkumných otázek (s.36) se přesouvá hlavní zájem od tématu spolupráce NNO se státem a role NNO jako aktéra (politické) změny především k tématu hodnocení stavu paliativní péče aktéry z řad aktérů OOS. Toto téma již za tak relevantní vzhledem k oboru nepovažují, potažmo chybí v práci zdůvodnění, proč je zajímavé a relevantní toto téma zkoumat.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Hlavní část teoretické části práce je věnována tématu paliativní péče – definici, představení výzkumů, které byly na toto téma realizovány, legislativnímu prostředí jež determinuje povahu paliativní péče v ČR či paliativní péči v evropském kontextu. Tato část tvoří větší část teoretické části, což považují pro představení kontextu tématu za zbytečně obsáhlé. Ve srovnání s tím část věnovaná OOS, vztahu OOS se státem a trhem, potažmo konceptům jenž se soustředí na prosazování změny OOS je velice stručná (cca a 7 str.). Studentka prokázala, že se orientuje v tématu paliativní péče, škoda jen, že stejnou pozornost nevěnovala také tématům souvisejícím s OOS.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce najdeme v diplomové práci formulované na několika místech (v úvodu, v úvodu Praktické části 3.1, na str.35). Ne vždy se formulované cíle shodují. Obecně však by se dalo konstatovat, že cíle jsou zaměřeny jednak na spolupráci NNO se státem a pojišťovny a roli NNO při „v proměně oblasti paliativní péče v ČR“ (s.35). Výzkumné otázky však ne zcela tematicky korespondují s cíli výzkumu. Z větší části se soustředí na stav, příčiny a směřování paliativní péče v ČR. Naopak k tématu spolupráce NNO a státu se výzkumné otázky nevěnují vůbec.	



Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
<p>Stručné slovní hodnocení:</p> <p>Jako design výzkumu byla zvolena případová studie. Pro zdůvodnění tohoto designu studentka používá řadu obecných pasáží z metodologické literatury. Zásadním problémem však je, že studentka v praxi nenaplnuje to, co deklaruje v metodologické části práce, tzn. nerealizuje PS. Její výzkumná otázka, ani výzkumný postup nenaplnuje ideje holismu, jak deklaruje v metodologické část. Nezávádá data z více zdrojů, s využitím více technik sběru dat, ale jen s využitím polostrukturovaných rozhovorů se zástupci OOS.</p> <p>Volba vzorku není řádně zdůvodněna. Není jasné, proč by do vzorku měly být zařazeny právě „známé, nejvýznamnější“ organizace. Jak tyto kritéria souvisí s tématem. Očekávala bych, že jednotlivé organizace budou v práci více představeny, případně bude uvedeno, jaké další organizace v ČR existují, proč do vzorku nebyly zařazeny. Představení oslovených informátorů, zástupců vybraných organizací je také velice nepřehledné. Také by mě zajímalo, zda a jak studentka řešila anonymizaci dat. Organizace nejsou anonymizovány, zástupci organizací jsou, ale díky popis jejich pozic v organizaci se tyto aktéři dají velice jednoduše identifikovat.</p>	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
<p>Stručné slovní hodnocení:</p> <p>Stejně tak, jak při formulaci výzkumných otázek přemístila autorka práce svůj zájem od OOS k paliativní péči, tak se děje také v rámci prezentace zjištění. Celá kapitola 8.8.1. je věnována prezentaci zjištění, která se týká názorů informátorů (zástupců OOS) na současnou situaci v oblasti paliativní péče, jejich vizi ideálního stavu paliativní péče a způsoby řešení, jak dosáhnout ideálů. V této části empirické práce autorka na mnoha místech prezentuje zjištění bez odstupů a kritické reflexe. Spíše než zprávu z výzkumu připomíná text na mnoha místech zprávu OOS o stavu české paliativní péče (např. s.46). Otázka, také je, co tato část analýzy přináší nového, vzhledem k tomu, že v teoretické části práce byla prezentována řada studií, která se aktuálním stavem paliativní péče v ČR zabývala.</p> <p>Za relevantní kapitoly lze považovat vzhledem k výzkumným cílům až kapitoly 3.8.2 a 3.8.3. I když je potřeba říci, že u kapitoly 3.8.2. bych čekala, že pozornost bude více věnována roli OOS při reflexi směřování paliativní péče.</p> <p>Závěr práce není zcela šťastně zpracován. Studentka závěr strukturuje jako odpovědi na výzkumné otázky, takto však měla být strukturována celá empirická část práce. Dochází tak k tomu, že odpovědi na výzkumné otázky v závěru jsou velice obecné, povrchní, není jasné z jakých dat autorka vychází (protože zjištění s využitím data z výzkumu byla prezentována v logice jiné struktury). Při formulování odpovědi na výzkumné otázky není zcela v povaze užitého jazyka reflektováno, že zjištění byla získávána na základě rozhovorů, tedy je potřeba zohlednit epickou perspektivu určitých typů aktérů. Jen velice sporadicky nedochází k propojení zjištění s poznatky z teoretické části práce.</p>	



Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Nemám zásadnější připomínky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Nemám zásadnější připomínky.	

Celková známka před obhajobou: velmi dobře

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Při zdůvodnění výzkumného problému se odvoláváte na teorii heterogenity, potažmo na roli NNO upokojuvat poptávku po statcích, v jejichž poskytování stát selhává. Zajímalo by mě, kdo v tomto vaše případě (paliativní péče) poptávku, kterou NNO chtějí uspokojovat, definuje a jakou má tato poptávka charakter, od čeho se odvíjí její legitimita? Odůvodněte s využitím dat.
2. Pokud srovnáte svá zjištění o hodnocení situace v oblasti paliativní péče v ČR (které je věnována kapitola 3.8.1. empirické části práce) s výsledky jiných realizovaných výzkumů, je možné najít nějaká nová zjištění? Je možné reflektovat na základě dostupných dat, zda a jak se liší hodnocení situace představitelů OOS a jiných aktérů, kteří působí v oblasti paliativní péče?
3. V teoretické části zmiňujete mimo jiné výsledky studie Schnellbach (2012), která "popisuje determinanty politické změny ve třech bodech. První jsou strukturální podmínky změny, tj. zákony, normy, práva daných skupin v daném území. V podstatě rámec působnosti pro OOS. Druhým je stupeň odlišnosti zájmu OOS oproti těm, kdo rozhodují. Samozřejmě čím jsou názory na danou problematiku odlišnější, tím menší je pravděpodobnost úspěchu OOS v prosazení zájmu. A posledním determinantem je charakteristika samotné advokační strategie OOS." Také OOS v oblasti paliativní péče usilují o politickou změnu. Můžete tyto uvedené poznatky z výzkumu Schnellbachové využít pro analýzu současných možností českých OOS v oblasti paliativní péče dosáhnout žádoucí politické změny s využitím dat z vašeho výzkumu?



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.