



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Klára Cihlová

Název práce: Vztah státu a vybraných organizací občanské společnosti v oblasti poskytování paliativní péče v ČR.

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je zdůvodněné adekvátně, navíc se jedná o velmi důležitou a diskutovanou oblast. Téma je pro náš obor vysoce relevantní.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka postupovala velmi systematicky – v teoretické části se zaměřuje nejdřív na popsání kontextu tématu a následně volí koncepty relevantní pro oblast rolí OOS ve vztahu ke státu. Tato strategie je vzhledem k tématu velmi vhodně zvolená, v oblasti konceptů mohla však jít autorka do větší hloubky.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou vhodně zvolené a přehledně formulované.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi dobře popisuje metodologii sběru dat i jejich analýzu. Jediné nepřehledné místo je představení vzorku, kdy by práci pomohlo přehledněji strukturovat seznam respondentů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka dokázala data vytěžit, dobírá se k velmi důležitému závěru, že rozkoly, které jsou uvnitř občanského sektoru, oslabují možnost téma ovlivnit navenek. Dokázala se tedy dopracovat nejen k popisu problému, ale podařilo se jí na základě dat nabídnout i nějaké alternativní uchopení celé věci.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1



Stručné slovní hodnocení:

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Autorka představuje velmi dobře provedenou případovou studii zaměřenou na roli OOS v oblasti paliativní péče. Teoretickou část začíná trochu netradičně popisem celkového kontextu paliativní péče v ČR, což ale v následném výzkumu velmi pomáhá orientaci a považuji toto rozhodnutí za správné.

Na něj navazuje analýza teorií občanské společnosti, které jsou relevantní pro předkládaný výzkum. V této části se autorka utekla k osvědčeným konceptům typu teorie heterogenity a mohla jít do větší hloubky. Na druhou stranu s koncepty následně dobře pracuje, v práci nejsou nadbytečné a empirická část na ně dobře navazuje.

Empirická část je z mého hlediska nejsilnější částí diplomové práce. Autorka jednak velmi hezky a precizně představuje celý výzkum, vysvětluje s velkou precizností jednotlivé kroky výzkumu i následné analýzy. S daty pracuje velmi přehledně a citlivě a předkládá velmi zevrubnou analýzu témat, která v rámci výzkumu objevila.

Práce je navíc psaná velmi čtivým jazykem, který velmi usnadňuje orientaci v tématech i celém problému. V neposlední řadě je třeba zmínit, že autorka s touto kombinací citlivosti a lehkosti dokáže psát o tématu, které je velmi obtížné – totiž utrpení, smrt a schopnost se s nimi vyrovnat.

Jako nejslabší místo celé práce vnímám představení respondentů – empirické části práce by výrazně pomohlo, kdyby autorka dokázala představit organizace a respondenty strukturovaněji tak, aby bylo zřejmé, kdo mluví za jakou organizaci.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a precizně zpracovanou a navrhuji hodnocení 1.

V Praze dne 11.8. 2019

.....

Podpis vedoucího práce.