

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kadeřábek Jan

Název práce: Mediální pokrytí letních olympijských her 1948 a 1952 v československém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kdyby diplomant neubral na počtu analyzovaných olympijských her, byla by práce neúměrně rozsáhlá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V některých teoretických podkapitolách postrádám zakotvení v širším portfoliu odborné literatury (zejména u kapitol 3. Komunismus a 3.1 Kapitalismus). V kapitole 3 je pak zbytečně mnoho dlouhých citací ze dvou zdrojů, z toho jedna je encyklopedická, nevhodná pro diplomovou práci jako hlavní opěrný zdroj, chybí tu vlastní spojovací text, který by vše lépe objasnil a propojil v kontextu tématu diplomové práce. Kapitalismus je pak vysvětlen v jediném odstavci. Kapitola 4. Ideologie se opět hodně opírá o Encyklopedii Diderot. přitom autor dokáže s odbornou literaturou ve větším rozsahu skvěle pracovat například v kapitolách 1. Vývoj československé republiky v letech 1945 - 1952, 2. Mezinárodněpolitická situace v letech 1945 - 1952, případně 7. Mediální vývoj v československé republice v letech 1945 - 1952. Neúměrně dlouhé citace se objevují i v kapitolách 5.2 Práce a 5.4 Mladá fronta, navíc bez interpretace a uvedení do kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	A

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V přílohách bych uvítala kopie z dobových periodik, které měl autor k dispozici, a velmi vhodně pomohaly vytvořit si komplexní obrázek o mediálním zpracování olympijských her v Londýně a Helsinkách. Číslovaná by měla být také kapitola Literatura a zdroje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Jana Kadeřábka je velmi důležitým a přínosným příspěvkem k poznání československých médií a společenské atmosféry na přelomu 40. a 50. let 20. století. Diplomant zpracoval velké množství mediálních obsahů, které utřídil do logických, velmi čtivých a přehledných celků. Nejcennější v jeho práci jsou kapitoly analytické o hrách v Londýně a v Helsinkách, skvělá je například kapitola 9.2.1 Ideologie My vs. Oni, kde perfektně aplikoval ideologický čtverec Teuna van Dijka na tehdejší bipolární pojetí světa v československých médiích. Problematický je pouze, kromě výhrad, které jsem vznesla dříve, velmi krátký závěr, jenž je v podstatě českou verzí Summary. Přitom by stačilo tento text přiřadit k předchozí části 10. Porovnání proměny mediálního pokrytí sledovaných médií, a vytvořit tak kapitolu Závěrečné porovnání proměny mediálního pokrytí sledovaných médií. Dlouho jsem se rozhodovala, k jaké známce se přiklonit, nakonec kvůli původnosti a velkému přínosu práce navrhuji B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. září 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.