

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Sílešová Adéla

**Název práce:** Zdroje informací o politice používané vysokoškolskými studenty v kontextu studovaných oborů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce doznala oproti schváleným tezím podstatných změn, a to zejména v případě vytyčeného cíle a uplatněné metodiky. Autorka měla v plánu připravit text v angličtině, který by se opíral o velmi validní a ojedinělý výzkum. Pokud by zůstalo u toho, co je avizováno v tezích, mohlo jít o unikátní dílo, které bývalo mohlo být alespoň zčásti publikováno (například v některém z cizojazyčných odborných časopisů). Tyto ambice však zůstaly nenaplněny a vznikl výstup, který je pouhým minimem toho, co slibují teze. Nenaplníje navíc ani požadovaný rozsah. Veškeré odchylky sice byly konzultovány a nakonec odsouhlaseny vedoucím, stejně tak jsou odůvodněny v úvodní pasáži, ale při konzultacích byla studentka upozorňována, že prováděné změny ubírají výsledku na jeho hodnotě. Na nedostačující rozsah nemohla být pisatelka vedoucím včas upozorněna, jelikož konzultace hotového výsledku s ohledem na dobu dovolených již neproběhla - vedoucí jej neměl k dispozici s patřičným předstihem před termínem odevzdání.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Pisatelka deklaruje rozsah práce 109 869 znaků včetně mezer. Toto číslo však obsahuje i znění jednotlivých výpovědí umístěné v tabulkách. Obsah tabulek ovšem nelze považovat za součást autorčina vlastního textu. Dílo tak nesplňuje požadavek z Opatření děkana č. 18/2017: "Minimální rozsah diplomové práce činí 60 normostran (108 tisíc znaků včetně mezer) vlastního textu, tj. bez bez abstraktu a příloh a seznamu literatury. V případě, že je diplomová práce napsaná v anglickém jazyce, je minimální rozsah 50 normostran (90 tisíc znaků s mezerami) bez abstraktu, příloh a seznamu literatury."

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Datum: 16. září 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**