

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Mik
Téma práce:	Komparace právní úpravy autorského díla v České republice a ve Velké Británii
Rozsah práce:	83 stran (samotný text 74 stran)
Datum odevzdání práce:	srpen 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Tématu „Komparace právní úpravy autorského díla v České republice a ve Velké Británii“ nelze jistě upřít jistou aktuálnost, nicméně jde svou podstatou spíše o tradiční otázku originality autorských děl, kterou se nauka i praxe zabývá vlastně již od vzniku autorského práva. Autor práce však bere v potaz aktuální vývoj včetně judikatury.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Vzhledem ke zmíněné tradičnosti tématu resp. jeho podstatné otázky se na první pohled může jevit náročnost tématu poněkud nižší. Nicméně autor se věnuje komparaci se zahraničním řádem, jenž je v případě Velké Británie co do celkové koncepce a pojetí natolik jiný než český systém kontinentálního autorského práva, že náročnost je nasnadě a to tím spíš, jestliže práce vše zasazuje do kontextu mezinárodněprávního a komunitárního. Odtud je dána náročnost na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Autorův postup lze označit za precizní a prodchnutý jednotícím záměrem.

3. Formální a systematické členění práce

S tématem a záměrem diplomanta je v souladu logická struktura práce i její systematické členění, založené na třech základních částech a to teoretických východiscích právní úpravy (část I.), samotné komparaci právních úprav v České republice a Velké Británii (část II.) a srovnání pojmových znaků autorských děl v České republice a Velké Británii,

související harmonizační vlivy Evropské unie (III.). Tyto základní části jsou dále vnitřně členěny. Práce počíná úvodem s vymezením záměru autora a končí závěrem, z něhož lze dobře seznat obsah autorových názorů.

4. Vyjádření k práci

Jakkoliv jde o spíše tradiční téma (viz výše), autor se jej chopil v širokém kontextu, s dobrou znalostí úpravy a judikatury, kdy neváhá ani vyslovovat vlastní soudy k některým závěrům judikatury, např. SDEU k ochraně netradičních děl. Nebylo by od věci, pokud by autor více akcentoval možnou korekci českého pohledu na autorské dílo a jeho originalitu právě vzhledem k možné inspiraci britským pojetím.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle.
Logická stavba práce	V souladu s cíli diplomanta.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Samostatný přístup je zřejmý jak ze struktury, tak z obsahu práce včetně jejich závěrů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídající a dostatečná co do užitá zdrojů českých a zahraničních
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V souladu s cíli práce i zvolenou strukturou a systematikou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto druhu
Jazyková a stylistická úroveň	Práce co do jazykové a stylistické úrovně vyhovuje měřítkům vysokoškolského textu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě	Diplomant by při obhajobě mohl provést rozbor přístupu k paralelní ochraně různými právy duševního vlastnictví v ČR a Velké Británii.
Navržený klasifikační stupeň	Práci klasifikuji stupněm „výborně“

Oponovanou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 16.9.2019

JUDr. Petra Žikovská