

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bajtler Martin

Název práce: Krajně pravicové strany v českých médiích před parlamentními volbami 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce byla vhodně doplněna, práce již obsahuje mediálněvědní teorii. Naopak nesplněn zůstává závazek u vybraných médií zjistit, "kolik prostoru jim (krajně pravicovým politickým stranám) věnují".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní oponentský posudek obsahoval dva okruhy zásadních výtek. V revidovaném textu nacházíme snahu těmto vyhovět, jakkoliv výsledek není ideální:

1) Mediálněvědní teoretická část (str. 13 - 21) byla na proběhlý výzkum naroubována zpětně, zejm. zvolená teorie nastolování agendy má souvislost jen velmi volnou (výzkum nastolování agendy by probíhal jinak, na jiných datech...). Tuto část lze snad brát jako úhel pohledu, jak nahlížet na zjištěné výsledky, mnohem případnější by však byla např. normativní teorie (krajně pravicové strany a mediální "sanitární kordón"), ostatně i onen obligátní "mediální obraz" není bezrozpornou samozřejmostí.

2) Empirická část byla vhodně redukována (slova o "analýze diskurzu") či naopak doplněna (rámcování), přesto zůstává oslyšena nejzásadnější výtky (" Např. klíčovou proměnnou Rozsah autor kóduje hned dvakrát (metrická škála a následně kategoriální), přestože by stačilo jen sbírat přesná čísla a kdyby autor kdovíproč potřeboval i kategorie, SPSS by mu je naplnil za pár kliků (Compute - Recode into different variable). Ale hlavně - při prezentování tematické skladby analyzovaných médií autor nakonec s rozměrem vůbec nepracuje a výsledky prezentuje (v grafech s nedostatečnou legendou) jen v počtu článků (jako by snad byly stejně dlouhé)). Namísto zapracování sebraných dat autor proměnnou "Rozsah (počet)" vymazal!

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Opětovně konstatuji, že zde práce nemá zásadnějších nedostatků, které by bránily obhajobě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doplněním teoretické části autor dostal předkládanou práci z hrany obhajitelnosti (minulý posudek navrhoval mezi E a F), vzhledem k výše uvedeným výhradám (zejm. nerefektování druhé linie výtek) však ne příliš daleko - doporučuji tedy hodnocení stupněm "dobře" (E).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste nezohlednil výtky ohledně rozsahu věnované pozornosti?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.