

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Kornélia Smiešková  
**Identifikační číslo studenta:** 10789638

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační čísla studia:** 436038

**Název práce:** Vedecké kategórie a klasifikácia ľudí: Historická analýza ako metodologický nástroj pre filozofiu vied o človeku?

**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

**Jazyk práce:** slovenština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Maršálek, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 12.09.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Autorka představila práci, jejímž tématem byla problematika historizované analýzy filozofa Iana Hackinga. Hacking tuto analýzu používá jako metodologický nástroj při analýze historických ontologií. Ve druhé kapitole autorka analyzuje Hackingův metodologický aparát, který je sestaven z nástrojů převzatých od Austina, Locka a Foucaulta. Tímto se mimo jiné ukazuje Hackingovo postavení na rozmezí analytické a kontinentální tradice. Třetí kapitola práce se zabývá aplikací nástroje historizované analýzy na příklad fenoménu „making up people“, konkrétně na psychiatrickou diagnózu mnohočetné osobnosti. Ukazuje se, že v pozadí tohoto fenoménu stojí tzv. smyčkový efekt (looping effect), tedy interakce mezi tím, co je klasifikováno a klasifikací. Aktem klasifikace se mění klasifikovaná věc, což zase zpětně působí na změnu klasifikace. Přínosem takovéto analýzy je odhalení některých psychiatrických (nebo i jiných) konceptů jako ve své podstatě nevědeckých. Po představení práce přednesl její vedoucí svůj posudek, ve kterém vyzdvihl její originalitu. Práce se totiž zabývá autorem, který není v našich končinách příliš znám, ačkoli patří mezi přední světové filozofy. Práce je dle vedoucího přehledně napsaná. Uvedl i několik námitek. Jelikož se Hacking pohybuje na rozmezí vícero disciplín (sociální vědy, historie), v jakém smyslu je jeho práce filozofická? Vedoucí ohodnotil práci známkou velmi „dobře“. Poté dostala slovo oponentka. Ta se přiklonila k hodnocení vedoucího téměř ve všech bodech s výjimkou pravidelných shrnutí, které autorka v průběhu textu uváděla. Zatímco vedoucí to shledal pozitivně, jelikož to ulehčilo orientaci v textu. Oponentka měla naopak k neustálému opakování výhrady, protože je pro čtenáře časem únavné. Zásadní námitkou oponentky bylo to, že autorka nevymezila některé základní pojmy (pojem making up people, paměť, mnohočetná porucha

osobnosti), což ukazuje na menší odstup od představované teorie. Práci navrhla ohodnotit známkou „velmi dobře“. Autorka podala slušnou obhajobu, kde vysvětlila širší filozofické pozadí Hackingovy teorie odkazem na diskusi o problému přirozených druhů. Tímto zodpověděla otázku po filozofičnosti Hackingova projektu a zároveň ozřejmila i některé ze základních pojmů. Komise považovala obhajobu za zdařilou, ale nevymezení pojmů v samotné práci pořád považovala za nedostatek. Práce tak byla ohodnocena známkou „velmi dobře“.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	velmi dobře (2)
<b>Předseda komise:</b>	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	doc. MUDr. Štěpán Špínka, Ph.D. (přítomen) .....
	Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen) .....
	Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D. (nepřítomen) .....