

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Kaleta
Téma práce:	Investiční fond jako akciová společnost s proměnným základním kapitálem
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu (124.304 znaků)
Datum odevzdání práce:	27. 6. 2019 (v elektronické i tištěné podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku kolektivního investování, konkrétně se zaměřil na jednu formu investičního fondu – akciová společnost s proměnným základním kapitálem. Ačkoliv ZISIF již není novým předpisem, zkušenosti s touto formou investičního fondu jsou minimální. Z tohoto důvodu pokládám diplomantem zvolené téma za velmi aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové. S ohledem na rozsah právní úpravy této oblasti považuji téma za vcelku náročné ke zpracování.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, komentářů, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant při zpracování své práce použil zejména vědecké metody analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 51 stran a (podle prohlášení diplomanta) 124.304 znaků vlastního textu.

Její vnitřní členění je i přes celkový nižší rozsah práce vcelku podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 4 části kapitol, které jsou dále členěny na kapitoly a podkapitoly. Názvy jednotlivých částí této práce jsou následující: 1) Investiční fond jako akciová společnost s proměnným základním kapitálem; 2) Investiční fond SICAV jako subjekt daně z příjmů právnických osob; 3) Podfondy SICAV jako poplatníci daně z nemovitých věcí a daně z nabytí nemovitých věcí; 4) Investiční fond SICAV a jeho podfondy jako daňový subjekt. Tato systematika je vyhovující.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na velmi zajímavé téma, které je aktuální, nicméně v praxi se nejedná o většinový příklad investičního fondu. I to je však důvodem, proč práce na toto téma je nejen zajímavá, ale také přínosná.

Ačkoliv tomu název práce přímo nenapovídá, kromě vlastní podstaty této formy investičního fondu je v práci velká část věnována daňovým souvislostem, zejména zdanění příjmů fondu a jeho podfondů.

Autor ve své práci formuluje vlastní názory na problematiku, což je samozřejmě správné, musím však poznamenat, že některé názory a závěry by oprávněně mohly být předmětem diskuse (např. viz otázky níže).

V souhrnu se však jedná o velmi pěknou práci, dobře zpracovanou jak z hlediska obsahu, tak z hlediska formy. K jednoznačně nejvyššímu hodnocení jsou zatím však překážkou právě některé nejasné (např. „v dnešním ZISIF přímou definici investičního fondu nenalezneme, což ale neznamená, že ZISIF pojem investiční fond nedefinuje“ na str. 5) nebo argumentačně nepodložené závěry a konstatování, které budou muset být vyjasněny během obhajoby práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma je zpracováváno s tímto konkrétním zaměřením výjimečně, proto je přínosné, že jej diplomant zpracoval. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 15 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Žádná se shod však nedosahuje ani 5 % a po prozkoumání protokolu o kontrole (v rozsahu, který umožňuje jeho 241 stran) se nedomnívám, že by autor jakkoliv porušil podmínky originality svého textu, z tohoto důvodu považují práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant použil dostatečný počet českých zdrojů, mohl by však obecně k této formě fondu užít i více literatury zahraniční. K citacím nemám podstatnějších připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za neuspokojující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. V práci autor užil i grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant lépe, podrobněji zdůvodnit své názory ohledně aplikace požadavku na minimální fondovní kapitál na každý podfond SICAV? (str. 19)?
- 2) Mohl by diplomant předložit a okomentovat přehled aktuálně fungujících investičních fondů ve formě SICAV?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Za podmínky kvalifikovaných odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou výborně , v opačném případě pak velmi dobře .

V Praze dne 30. srpna 2019

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce