



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Kateřina Tylová

Název práce: Toskánské cisterciácké kláštery: filiace San Galgana vzniklé ve 13. století

Jméno oponenta práce: Dana Picková

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení: Autorka využila publikovaný i nepublikovaný archivní materiál, co je nepochybně chvályhodné. Je ovšem škoda, že ho v rozboru literatury více nespecifikovala. Kromě toho chybí u přehledu pramenů a odborné literatury poznámkový aparát.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2-3



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení: Struktura práce je sice logická, ale objemově nevyvážená. Celou třetinu textu tvoří totiž dějiny cisterciáckého řádu, sepsané na základě jen několika málo publikací, vydaných v českém jazyce. Vlastní autorčino pojednání tématu pak zaujímá pouze 25 stránek, na diplomovou práci je tedy značně stručné.

4. Hodnocení kvality textu práce(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2-3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2-3

Stručné hodnocení : Autorka uvádí, že využila pro zpracování svého tématu deduktivní metodu. Domnívám se však, že takto nelze označit postup, vycházející z analýzy konkrétních pramenů, ani prostý popis historie cisterciáckého řádu, byť by postupoval od obecnějších informací ke konkrétnímu líčení jeho působení v Toskánsku.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2-3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Text je do jisté míry neuspořádaný, prospělo by mu, kdyby autorka usilovala o pregnantnější vyjadřování. Některé termíny jsou používány neadekvátně. Například guelfové a ghibellini nebyli mocenská uskupení, cisterciácké kláštery nemohly vzniknout v byzantské říši, ale na území latinského císařství, což jsou dva rozdílné pojmy,



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

stejně tak není výstižné psát o cisterciácích ve 13. století na území dnešního Estonska a Lotyšska.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Kateřina Tylová zpracovala nepochybně zajímavé téma, pojednala ho však velmi stručně a v podstatě se věnovala především popisu vzniku a další existence cisterciáckého kláštera v San Galganu a jeho dceřiných fundací, aniž by se pokusila o hlubší analýzu nebo komparaci pramenů či zjištěných informací. Další výtky, které k předložené práci mám, jsou uvedeny u jednotlivých bodů.

Předložený text odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci, proto doporučuji diplomovou práci Kateřiny Tylové k obhajobě

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře / dobře

Datum: 30. srpna 2019

Podpis:
